



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 164
din 12.07.2010**

Dosar nr.: 64/2010

Petiția nr.: 1421/22.02.2010

Petent: Ionuț Florin Vasile

Reclamat: Roman Octavian Gheorghe, primar al comunei Rapoltu Mare

Obiect: acte de abuz săvârșite de către reclamat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. I F V , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatorilor

I.2.1. R O G , cu domiciliul procedural la Primăria Rapoltu Mare, cu sediul comuna Rapoltu Mare, județul Hunedoara

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea, astfel cum este formulată, vizează acte cu caracter abuziv săvârșit de către primar și coaliții acestuia.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 1421 din 22.02.2010, petentul susține că a încheiat o convenție civilă cu o persoană pentru întreținerea a 35 ha teren. A adus temporar 300 de caprine pe acest teren. Din acest moment a fost hărțuit de primar și polițiștii locali, amenințat să părăsească localitatea.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 2048 din 15.03.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2047 din 15.03.2010 a fost citat domnul R O Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.04.2010. La termen, părțile nu s-au prezentat.

4.3. Prin adresa nr. 3297 din 27.04.2010, reclamatul a transmis punctul său de vedere cu privire la obiectul plângerii.

4.4. Urmare ședinței de audiere, precum și a plângerii, astfel cum a fost formulată, în conformitate cu prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului.

4.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 3597 din 06.05.2010 excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată petentului. Colegiul a pus în vedere acestuia că CNCD nu are competența de a se pronunța asupra actelor de abuz, având în vedere că aspectele sesizate vizează modalitatea de îndeplinire a actelor, în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

4.6. Colegiul Director a solicitat petentului să își prezinte propriile apărări față de excepția ridicată, acordând termen la data de 28.05.2010. Petentul nu au comunicat apărări până la data soluționării dosarului.

4.7. În perioada 28 noiembrie 2009 – 20 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. În perioada august – noiembrie 2009 au încetat mandatele a 6 membrii în Colegiul CNCD. Datorită lipsei de cvorum, Colegiul nu s-a putut reuni în ședințe. Până la data de 20 aprilie 2010 Parlamentul nu a numit în ședința comună a celor două Camere membrii Colegiului, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Dosarul a fost soluționat în data de 12.07.2010.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul susține că în primăvara anului 2009 a încheiat o convenție civilă cu o persoană pentru întreținerea a 35 de ha teren. Tot prin convenție civilă a luat în folosință și anexele unui conac și curtea în suprafață de 4 ha. În septembrie 2009 a adus temporar în curtea acestui conac aproximativ 300 de caprina în vederea pasunării pe terenurile arabile, pașuni aflate în proprietatea persoanei cu care a încheiat convenția civilă. Din acel moment și până la momentul când a fost obligat să părăsească localitatea a fost hărțuit de primar și polițiștii locali.

5.1.2. Astfel, petentul arată că a fost amenințat să părăsească localitatea, primind 10 telefoane în sensul acesta de la coaliții primarului.



5.1.3. Petentul susține că alte personae au fost lăsate cu ovinele la pășunat ilegal pe alte terenuri. De asemenea, petentul mai susține că a sunat la Poliția județeană Hunedoara pentru a raporta comportamentul deplasat al polițistului care l-a amenințat, însă persoanele care au fost martore la incident nu au vrut să mai recunoască.

5.1.4. Petentul susține că datorită presiunilor la care erau supuși îngrijitorii animalelor sale și a hărțuirii permanente a primarului, au luat hotărârea de a părăsi temporar localitatea.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin acțiunile părții reclamate și ale poliției din localitate, arătând că a fost nevoit să părăsească localitatea. Arată că a încheiat o convenție civilă cu o persoană fizică prin care s-a obligat să înființeze și să întrețină o cultură de lucernă și trifoi și a luat în folosință o suprafață de 4 ha de teren intravilan. A adus aproximativ 300 de caprine în vederea pășunatului pe această suprafață iar din acel moment a fost hărțuit. Petentul arată că proprietarul terenului cu care a încheiat convenția civilă a depus plângeri la mai



multe instituții ale statului cu privire la faptul că sute de ovine aparținând unor cetățeni din comuna Rapoltu Mare pășunează abuziv, fără acordul proprietarului și chiar împotriva voinței acestuia, iar ca urmare a acestui demers, Primăria, Poliția și Garda de Mediu au adoptat măsuri pentru părăsirea localității. În plus Garda de mediu a amenințat proprietarul că nu deține anumite autorizații.

6.4. Colegiul reține că în cauza s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială. Petentul nu a formulat apărări. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă acte de îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu sau neîndeplinirea corespunzătoare a acestora, respectiv îngrădirea unor drepturi de către funcționari publici însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natura contravențională, incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată.

6.5. În considerarea relațiilor de serviciu care presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, cu excluderea folosirii unor expresii jignitoare, a actelor de amenințare ori a actelor de violență fizică, legiuitorul a incriminat purtarea abuzivă, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Prin incriminarea acestei fapte se asigură, pe de o parte, apărarea activității organelor, instituțiilor și altor unități prevăzute la art. 145 C.pen., iar pe de altă parte apărarea persoanelor care vin în contact cu anumiți funcționari publici sau funcționari, în cadrul desfășurării de către aceștia a anumitor activități (vezi Alexandru Boroi, Drept penal și drept procesual penal, Editura C.H. Beck, București, 2006, pag. 352). De asemenea, în considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor precum și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi.

6.6. Față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea partilor indicate în petiție (primar, funcționari publici, funcționari publici cu statut special-polițiști) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul reține că potrivit art. 250 din Codul Penal, purtarea abuzivă este prevăzută și sancționată de legea penală, statuând că: „Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă. Amenințarea săvârșită de către un funcționar public, în condițiile alin. 1, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

6.7. De asemenea, potrivit art. 246 privind abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor “Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani. Potrivit art. 247 privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi “Îngrădirea, de către un funcționar public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă,



naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”.

6.8. Or, din acest punct de vedere, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală. Colegiul ia act de faptul că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14 și subsecvent în legislația românească anti-discriminare, considerând că astfel de fapte aduc atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală. Or, sub aspectul existenței în cauza a unei circumstanțe agravante, în speță cea prevăzută de art. 75 lit.c indice 1 din C.pen., doar organele de cercetare penală au competența de a investiga incidența ipso facto a unei astfel de circumstanțe.

6.9. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării relativ la obiectul plângerii, ridicată din oficiu în cauză
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților: I F V cu domiciliul în , R
O G , cu domiciliul procedural la Primăria Rapoltu Mare, cu sediul comuna Rapoltu Mare, județul Hunedoara



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

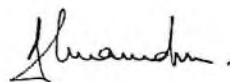
JURA Cristian - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana - Membru





VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 30.07.2010

Hot. Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

