



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 163**  
**din 25.03.2015**

**Dosar nr:** 165/2015

**Petiția nr:** 15310/23.03.2014

**Petenți:** Asociația ACCEPT, Asociația *Alianța Civică a Romilor din România*, Asociația Culturală Independentă *Liga Pro Europa*, Fundația *Centrul de Resurse Juridice*, Fundația *Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice*, *Romani Criss* – Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii

**Reclamat:** B T-A

**Obiect:** punerea în executare a **Sentinței civile nr. 3877/11.12.2013**, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă prin **Decizia nr. 672/18.02.2015** a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

**1.1.** B T-A, București.

**I. 2. Numele și sediul reclamaților:**

1.2.1. Asociația ACCEPT, str. Lirei nr. 10, sector 2, București;

1.2.2. Asociația *Alianța Civică a Romilor din România*, str. G-ral Ion Dragalina nr. 29, bl. D4, sc. A, ap. 1, Zalău, județul Sălaj;

1.2.3. Asociația Culturală Independentă *Liga Pro Europa*, Piața Trandafirilor nr. 5, et. 3, Tîrgu Mureș, județul Mureș;

1.2.4. Fundația *Centrul de Resurse Juridice*, str. Arcului nr. 19, sector 2, București;

1.4.5. Fundația *Centrul Euroregional pentru Inițiative Publice*, Calea Rahovei nr. 352, bl. 20A, sc. 2, ap. 78, sector 2, București;

1.4.6. *Romani Criss* – Centrul Romilor pentru Intervenție Socială și Studii, str. Răspântiilor nr. 11, sector 2, București.

## II. Obiectul cauzei

2.1. Punerea în executare a **Sentinței civile nr. 3877/11.12.2013**, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă prin **Decizia nr. 672/18.02.2015** a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin care instanța de judecată a anulat **Hotărârea nr. 366/24.11.2010** emisă de Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) în soluționarea **Dosarului nr. 70/2010**, în sensul obligării C.N.C.D. să aplice reclamatului o sancțiune contravențională pentru fapta prevăzută de art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**).

## III. Citarea părților

3.1. Părțile au fost citate la C.N.C.D. atât în soluționarea **Dosarului nr. 70/2010**, cât și în soluționarea cauzei de către instanțele de judecată. Conform soluțiilor instanțelor de judecată, reclamatul nu s-a prezentat pentru formularea unei apărări. Având în vedere aceste aspecte, încă o citare a părților nu a fost necesară și utilă soluționării cauzei.

## IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În fapt, Colegiul director constată că **Sentința civilă nr. 3877/11.12.2013**, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă prin **Decizia nr. 672/18.02.2015** a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, obligă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) ca în soluționarea **Dosarului nr. 70/2010** să aplice reclamatului o sancțiune contravențională pentru fapta prevăzută de art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**.

4.2. Art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

4.3. Privind sancționarea faptei, art. 26 alin. 1 prevede: *„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

4.4. La data comiterii faptei acest articol a avut următorul conținut: *„Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1),*

(3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 400 lei la 4.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 600 lei la 8.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

4.5. În consecință, Colegiul director stabilește aplicarea unei amenzi în valoare de 1000 lei față de reclamatul Baconschi Teodor-Anatol, str. Amiral Constantin Băiescu nr. 10, sector 1, București, având în vedere următoarele aspecte:

- instanța de judecată a considerat că fapta trebuie amendată;
- discriminarea a vizat o comunitate, cea a romilor, pentru care amenda minimă, la data comiterii faptei, a fost de 600 lei;
- Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat în mod repetat că discriminarea rasială este cea mai gravă formă de discriminare, care se poate considera în anumite circumstanțe chiar și tratament degradant în sensul art. 3 al **Convenției europene a drepturilor omului** (ex. **Cauza Moldovan și alții nr. 2**);
- comunitatea romilor este o comunitate extrem de vulnerabilă;
- discriminarea a venit din partea unei persoane cu funcții publice importante în Statul Român, care a rămas un lider de opinie și în momentul de față prin aparițiile sale regulate pe postul național de televiziune;
- discriminarea s-a produs în anul 2010, astfel că nu mai are rolul educativ necesar;
- sancțiunile excesiv de mari limitează în mod neproporțional libertatea de exprimare.

4.6. Privind prescripția, art. 26 alin. 4 al O.G. nr. 137/2000 prevede: „Aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute la alin. (1) se prescrie în termen de 6 luni de la data soluționării petiției de către Consiliu.” Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat că în domeniul discriminării termenele scurte de prescripție contravin directivelor Uniunii Europene în domeniu (**Cauza Accept împotriva C.N.C.D.**).

4.7. În rest rămâne valabilă **Hotărârea nr. 366/24.11.2010** emisă de C.N.C.D..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aplică amenda de 1000 lei față de reclamatul B T-A, cu domiciliul în București, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.
2. Menține în rest hotărârea anterioară a C.N.C.D.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Finanțelor Publice Sector 1 București.

**V. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării: 20.04.2015**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István