

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcișeanu nr. 1-3, et 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail. suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 163
din data de 19.06.2012**

Dosar nr. 57/2012
Petiția nr. 784/17.02.2012
Petent: Sindicatul Siderurgic Hunedoara
Reclamat: -

Obiect: prevederi ce modifică conținutul Legii nr.263/2010, cu privire la sistemul unitar de pensii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 Sindicatul Siderurgic Hunedoara-Afiliat profesional la FSS Metarom, prin reprezentant legal domnul **V. P. Președinte** loc. Hunedoara, str. P-ța Iancu de Hunedoara, nr. 1, Județul Hunedoara

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul reclamă conținutul discriminator al unor prevederi din Legea nr. 263/16.12.2010, privind sistemul unitar de pensii publice. Aceste prevederi adoptate, modifică anumite articole și puncte ale acestora cu privire la personalul angajat și disponibilizat din anumite sectoare din siderurgie.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.784.26.03.2012, a fost citat domnul **Vaidoș Petru**, în calitate de petent și reprezentant al *Sindicatului Siderurgic Hunedoara*, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, cu privire la interpretarea și aplicarea legii, competența revenind instanțelor de judecată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, anumite prevederi de modificare ale Legii nr. 263/16.12.2010, privind sistemul unitar de pensii, sunt discriminatorii în raport cu dispozițiile Constituției României și ale art. 2 și 3 din O.G nr. 137/2000, republicată.

4.2 Astfel, petentul sesizează Colegiul cu privire la modificarea unor articole din legea mai sus menționată, ce schimbă condițiile speciale de lucru și implicită a stagiului de cotizare, în anumite unități miniere-siderurgice, activități de cercetare exploatare, activitatea artistică desfășurată în anumite profesii specifice etc. Prin definiția „.....constituie stagiul de cotizare realizarea în condiții speciale de muncă și perioade în care un asiguratul care își desfășoară activitatea în condiții speciale se află în concediu pentru incapacitate temporară de muncă sau concediu de odihnă, dacă cel puțin în ziua premergătoare concediului a lucrat în locuri de muncă încadrate în astfel de condiții...”,

Potentul este de opinie că, prin-o analogie cu condițiile de muncă a personalului angajat sau fost angajat și ulterior disponibilizat care a desfășurat activitatea în metalurgie, în sectoarele de cald, laminoare și siguranța circulației pe căi ferate uzinale etc, aceștia, trebuie să beneficieze în continuare de condiții speciale la pensionare și să nu fie excluși cu privire la aceste drepturi după perioada anterioară datei de 01. 04.2001. Însă, această excludere a fost generată și de faptul că S.C Arcelormittal Hunedoara, figurează la poziția 25 din Anexa III, pentru activități limitativ prevăzute la punctele 7,23,25 din anexa II a legii. În opinia petentului, există un tratament diferențiat între salariați care au desfășurat activitatea în grupa I de muncă în următoarele sectoare de activitate, prevăzute de anexa II, închise operațional la Hunedoara și Călan, din motive politice.

4.3 În consecință, petentul sesizează Colegiul că, legea privind sistemul unitar de pensii publice nu este unitară, făcând diferențiere între diferite categorii de salariați, producând efecte nedorite cu privire la stagiul de cotizare printre siderurgiștii și care au lucrat în sectoarele închise operațional înaintea îndeplinirii stagiului de cotizare integral. Aceștia fiind muncitorii din siderurgia Hunedoara și Călan. Astfel, petentul este de părere că se încalcă art. 2 din lege alin a),b),c), cu privire la principiul unicității, contributivității, egalității, potrivit căruia statul organizează și garantează sistemul public de pensii bazat pe aceleași norme de drept, pentru toți participanții la sistem. Ca urmare a desființării liniilor siderurgice din Hunedoara și Călan, muncitorii se văd puși de a nu putea realiza și depăși stagiul complet de cotizare de 35 de ani, plus minim 8 ani, nu îndeplinesc stagiul complet de cotizare pentru a ieși la pensie anticipat parțial conform Legii nr.263/2010.

Susținerile părții reclamate



4.4 -

V. Motivele de fapt și de drept

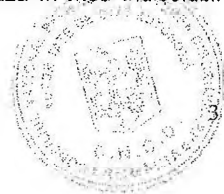
5.1 Colegiul Director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul reclamă conținutul unor prevederi de modificare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în ce îi privește pe angajații din siderurgia Hunedoara și Călan

5.2 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.4 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor prin efectul discriminatoriu al unor dispoziții normative, în speță o serie de modificări ce vin să schimbe textul de Lege nr.263/16.12.2010, privind sistemul unitar de pensii publice, în ce îi privește pe angajații din sistemul siderurgic Hunedoara și Călan. Aceștia prin desființarea anumitor linii de lucru din uzinele siderurgice, au fost concediați, disponibilizați, nemaiputând îndeplini la pensionare un stagiul complet de cotizare pentru condiții speciale de muncă, în raport cu angajații din siderurgia Galați.

5.5 În opinia Colegiului, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced prevederilor ordonanței. Acestea vizează în mod indisolubil

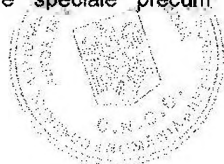


modalitatea de interpretare a legii (legea privind sistemul unitar de pensii publice).

5.6 Așa cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat”. Astfel, Curtea în mod expres desprinde scopul legiuitorului în reglementarea acelor „comportamente”, i.e. împrejurări de fapt aplicate la situația unor persoane, grupuri de persoane sau comunități comparativ cu alte persoane, grupuri de persoane ori comunități, ce pot fi reținute ca discriminatorii în ipotezele prevăzute de Ordonanța nr. 137/2000 republicată. De altfel, în deciziile sus menționate, Curtea Constituțională arată în mod explicit că „*actul normativ criticat sancționează contravențional orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca scop ori efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în domeniul politic, economic, social și cultural ori în orice alte domenii ale vieții publice, dacă deosebirea, excluderea, restricția sau preferința se datorează apartenenței la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv convingerilor, sexului sau orientării sexuale ori apartenenței la o categorie defavorizată*”.

5.7 Este evident în acest sens, că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu situațiile ce implică modificarea, completarea, respectiv adoptarea unor prevederi legale de către legiuitor și subsecvent modalitatea de interpretare și aplicare a acestora. În cauză prin adoptarea și ulterior modificarea legislației privind transporturile rutiere s-au stipulat condițiile în care instructorii auto atestați pot fi autorizați și subsecvent s-au adoptat normele metodologice de autorizare a instructorilor auto. Or, condițiile de fond privind autorizarea decurg sine qua non din prevederile art. 48 indice 14 alin.1 și alin.4 din legea nr. 218 din 2 iunie 2009 iar normele metodologice reglementează modalitatea concretă de aplicare a acestor prevederi din punct de vedere organizatoric și administrativ.

5.8 În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul Director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor invocate, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile subiective ale petentului în strânsă legătură cu interpretarea unor noțiuni care sunt reglementate de legiuitor prin acte normative speciale precum și



metodologia de atestare/autorizate a instructorilor de pregătire practică. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.9 Cu atât mai mult, CNCD nu are competența rațiune materiae de a se pronunța cu privire la existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, relativ la dispozițiile O.G. nr. 137/2000, republicată. Pe de altă parte, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a statuat că în fața CNCD dispozițiile unei legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive, conform art. 146 lit. d din Constituția României.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Sindicatul Siderurgic Hunedoara-Afiliat profesional la FSS Metarom, prin reprezentant legal domnul V. P. -Președinte loc. Hunedoara, str. P-ța lancu de Hunedoara, nr. 1, Județul Hunedoara.



VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Stanciu – Membru

Cristian Jura – Membru

Ioana Cazacu – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Întocmit: Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

