



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.162
din 18.03.2015**

Dosar nr: 375/2014

Petiția nr: 4115/16.06.2014

Petent: C I

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: neacordarea semnului onorific

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. C I cu domiciliul în județul Mehedinți

I.2. Numele și domiciliul reclamaților

I.2.1. Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției, nr.1, sector

1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că nu beneficiază de Semnul onorific În Serviciul Patriei pentru maiștri militari, subofițeri și pentru funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri. Petentul **solicită Consiliului efectuarea demersurilor legale pentru modificarea legii 574 privind acordarea Semnului Onorific În Serviciul Patriei.**

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4115 din 15.07.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4869 din 15.07.2014 a fost citat reclamatul pentru termenul de 22.07.2014. Prin punctul de vedere comunicat de reclamat a fost exprimată excepția de necompetență potrivit dispozițiilor Deciziei 997/2008. Consiliul a acordat un termen de exprimare a punctului de vedere cu privire la excepția invocată de reclamat. Petentul a revenit cu adresa nr.18.617 din 29.10.2014 prin care a susținut petiția așa cum a fost formulată.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

4.1. Petentul arată că la data de 04.05.1992 a fost încadrat la UM 02937-Orșova, militar angajat cu contract cu gradul de sergent, în baza HG României nr. 1030/18.09.1990 și cu Ordinul General al Ministerului Apărării Naționale nr.30/21.09.1990. Petentul susține că a desfășurat activitatea ca m.a.b.c. în perioada 01.02.1992-16.07.21992, iar ca polițist angajat cu contract în subordinea M.A.I., în perioada 16.07.1992-01.12.2004

În data de 01.12.2004 a fost trecut în corpul agenților de poliție la Sectorul Poliție de Frontieră-Svinița, agent III Ture serviciu.

În data de 28.10.2013 a solicitat șefului Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră-Timișoara încetarea raporturilor de serviciu, cu drept la pensie, pentru limită de vârstă. Prin dispoziția nr. S/175758 i-a încetat activitatea.

La întocmirea dosarului de pensie i s-a solicitat xerox brevetul Semnul Onorific În Serviciul Patriei (ultimul). A luat legătura telefonic cu I.T.P.F.-Timișoara, biroul Resurse Umane și i s-a spus că Legea 574/2004 privind acordarea Semnului Onorific nu face referire pentru această categorie profesională (m.a.b.c-p.f.a.c.), iar pentru perioada în care a desfășurat activitatea ca agent de poliție nu beneficiază de acest drept pentru că nu are cel puțin 15 ani vechime pentru a putea beneficia de cel puțin o medalie.

Din acest motiv petentul nu beneficiază de niciun Semn Onorific În Serviciul Patriei, astfel pensia este mai mică ca a altor categorii profesionale din aceleași sisteme (M.Ap.N, M.A.I)

Potentul susține că este discriminat deoarece a desfășurat activitatea atât ca m.a.b.c-p.f.a.c. cât și ca agent de poliție numai în operativ fiind direct implicat în serviciul de pază și supraveghere a frontierei de stat având aceleași îndatoriri, obligații ca și cadrele militare și a altor categorii prevăzute în Legea nr. 574/2004, petentul având calitatea de m.a.b.c-p.f.a.c, categorie care nu este inclusă în legea de mai sus.

În data de 13.01.2013 petentul a înaintat memoriu ministrului de interne pentru efectuarea demersurilor legale pentru modificarea legii și includerea și a categoriei din care face parte și petentul.

Prin adresa nr. 5290 din 31.07.2014 Ministerul Afacerilor Interne arată următoarele aspecte:

1. Reclamatul a invocat excepția de necompetență a CNCD, întrucât aspectele semnalate vizează aplicarea unor norme juridice stabilite printr-un act normativ la nivel de lege.O analiză din punct de vedere a compatibilității Legii nr. 574/2004 în raport cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței

CNCD, având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor-legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale

2. De asemenea, precizează că pentru o eventuală conduită a MAI să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească, cumulativ, mai multe condiții și anume:

a) nu se poate reține întrunirea elementului de analogie sau de comparabilitate între anumite categorii de persoane **respectiv, ofițeri, maiștri militari sau subofițeri și personal contractual militar angajat pe bază de contract, pentru a fi în situația unei discriminări.**

b) nu există un criteriu

c) tratamentul să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. În acest caz scopul legitim al conduitei MAI îl reprezintă asigurarea respectării în condiții de echitate a Legii nr. 574/2004 sub aspectul situației distincte în care se găsesc cele două categorii: cea de ofițer, maistru militar sau subofițer și cea de personal contractual, militar angajat pe bază de contract;

d) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul nu beneficiază de Semnul onorific În Serviciul Patriei pentru maiștri militari, subofițeri și pentru funcționari publici cu statut special, cu grade profesionale echivalente cu gradele de maiștri militari și subofițeri.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la discriminarea instituită, **în opinia petentului,** faptul că în Legea nr. 574/2004 privind acordarea Semnului Onorific în Serviciul Patriei nu se precizează și faptul că Semnul Onorific se poate acorda și personalului contractual, militar angajat pe bază de contract, chiar dacă nu are o vechime de cel puțin 15 ani, motiv pentru care consideră că Legea respectivă este discriminatorie.

Trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor

categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petent este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petentului sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională.

Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă obținerea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 997 din 7.10.2008**, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înălțura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de reclamat;
- 2.o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Redactat și motivat de F.V.,S.C.P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.