



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 162
din data de 03.04.2013**

Dosar nr. 28/2013

Petiția nr. 310/21.01.2013

Petenți: I F

Reclamat: A G, Sindicatul "Sanab Brăila"

Obiect: sprijin solicitat de petentă în vederea soluționării unui conflict de muncă, prin verificarea de către CNCD a veridicității unor acte, întocmite de angajator.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 I F

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Sindicatul "Sanab Brăila" prin reprezentant domnul A G

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că este supusă la presiuni psihice de către partea reclamată, pentru a-și da demisia din postul deținut. Totodată nu-i sunt primite în mod sistematic spre înregistrare, certificatele medicale emise pentru sarcină și lăuzie. Toate aceste acte/fapte de hărțuire din partea reclamatului, având ca scop în opinia petentei, obținerea unei cercetări disciplinare, pentru a fi destituită.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.310.30.01.2013, a fost citată doamna **I F** în calitate de petentă, pentru data de 26.02.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.541.30.01.2013, a fost citat domnul **G A-Sindicatul "Sanab Brăila"**, în calitate de reclamat pentru data de 26.02.2013. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că partea reclamată, a angajato ca expert pe termen lung în funcția de “responsabil juridic” pentru o perioadă determinată. Aceasta fiind cuprinsă între 02.12.2011-20.09.2013. “În data de 30.06.2013, conform scrisorii medicale eliberată de Spitalul Județean Corp D, am fost internată cu diagnosticul Iminență de avort, sarcina 5-6 săptămâni, conform certificatului medical Seria nr.1975472 și certificatul medical Seria nr.1975473, eliberate de Spitalul Județean Brăila”. Am anunțat telefonic angajatorul de situația medicală, iar când am revenit la serviciu din concediul medical, mi sa comunicat fără o explicație că nu se iau în considerare și nu vor fi înregistrate”.

4.2 „Relația contractuală continuând în condiții acceptabile, până la date de 15.01.2013. Menționez că, până la respectiva dată mi s-a propus de nenumărate ori de către domnul G A-Sindicat SANAB, că ar fi foarte bine pentru mine să solicit încetarea contractului individual de muncă prin demisie, că altfel îmi va face probleme....”. „În data de 15 ianuarie 2013 am ajuns la birou în jurul orei 15,35 unde era prezent doar domnul G, odată cu sosirea mea, dumnealui a început o discuție prin care, mi-a solicitat în mod direct să îmi dau demisia începând cu data de 01.02.2013 și să-mi fac singură notificarea și să anunț AMPOSDRU despre demisie”. „Mi sa comunicat totodată că deja s-a găsit persoana care să mă înlocuiască și dacă aș proceda așa cum mi s-a solicitat, după naștere, aș fi primită înapoi, lucru care, în mod legal este imposibil”.

4.3 Petenta declară faptul că, domnul G A a refuzat în mod categoric să primească actele medicale. “Mai mult decât atât a început să țipe la mine, să mă amenințe și să îmi spună că îi fac rău și că oricum mă va da afară și nu îmi va plăti acest concediu de maternitate”. „Deoarece situația mea fizică și emoțională nu a fost cea mai bună, m-am speriat, mi s-a făcut rău și pentru a nu continua o discuție inutilă, l-am sunat pe soț să vină sa mă ia”. „Având în vedere refuzul categoric de a primi și înregistra Certificatul medical, acesta l-am comunicat prin intermediul Biroului Executorului Judecătoresc T G, în data de 16.01.2013”. „În seara zilei de 18.01.2013, orele 19.08, am primit pe e-mail de la partea reclamată că am fost convocată în respectiva zi, pentru o cercetare disciplinară prealabilă pentru lipsa nemotivată din data de 03.01-15.01.2013. Menționez că din data de 15.01.2013, contractul meu de muncă s-a suspendat de drept odată cu intrarea mea în concediul meu de maternitate”.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată arată că petenta este angajata Sindicatului SANAB Brăila, în funcția de responsabil juridic pentru Proiectul de Grant ID 79623. “Aceasta a lipsit de la serviciu nemotivat în intervalul 03.01-14.01.2013 aflând, că urmează să fie cercetată disciplinar pentru absențe nemotivate”. “...a prezentat prin Executor Judecătoresc o adresă însoțită de Certificatul Medical pentru

perioada 15.01-31.01.2013 cu codul pentru sarcină și lăuzie în data de 16.01.2013, conform documentelor anexate “.

4.5 “Menționez că cercetarea disciplinară a petentei s-a desfășurat în lipsă, deoarece aceasta a refuzat în mod repetat să ia la cunoștință invitația. În cadrul Comisiei de cercetare disciplinară s-a stabilit clar că petenta a absentat în mod nemotivat de la serviciu în perioada 03.01.2013-14.01.2013 și nu a prezentat nici până la data prezentei, rapoarte de activitate și pontaje pentru lunile (decembrie ianuarie), conform cu instrucțiunile AMPOSDRU și legislația română referitoare la fondurile europene”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată a refuzat în mod sistematic să-i înregistreze petentei, certificatele de concediu medical. Scopul urmărit dereclamat fiind cumulul de zile de absență pentru a fi sancționată disciplinar petenta. Partea reclamată se apără susținând că, nu i s-a adus la cunoștință de către petentă starea sa de graviditate așa cum prevede OUG nr.96/2003, la art.2, lit.c) și lit.h) paragraful 1 și 2.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art.2, alin.1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin neacceptarea certificatelor medicale de către reclamat. Certificatele medicale fiind emise în urma unei stări medicale de sarcină, cu recomandarea de specialitate, pentru efectuarea de repaos fizic. Încălcarea unei astfel de prevederi medicale de către partea reclamată, ar fi trebuit să atragă răspunderea acestuia raportată la principiul Dreptului Muncii. Colegiul observă că un asemenea raport potrivit O.G nr. 137/2000, modificată, nu poate fi stabilit în prezenta speță. În consecință, analizând situația în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Prin urmare, Colegiul reține că sesizarea petentei dedusă soluționării nu intră sub incidența prevederilor art.2 alin.1, din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, modificată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) I F

b) Sindicatul "Sanab Brăila" prin reprezentant domnul A G

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.