



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 161
din 18.03.2015**

Dosar nr: 404/2014

Petiția nr: 4381/25.06.2014

Petent: S NA

Reclamat: Consiliul Județean Iași-Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași

Obiect: nemulțumirea petentei de salariul stabilit ca urmare a promovării precum și volumul mare de lucru

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. S N A cu sediul în Iași

I.2. Numele și domiciliul reclamaților

I.2.1. Consiliul Județean Iași-Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași cu sediul în loc. Iași, str. Vasile Lupu, nr. 57A

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează faptul că nu beneficiază de salariul corespunzător postului deținut precum și faptul că are un volum foarte mare de muncă.pentru perioada 2010-2012.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4381 din 24.07.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5161 din 24.07.2014 a fost citat reclamatul pentru termenul de 07.08.2014. Prin adresa nr. 5931 din 04.09.2014 petentei i s-a adus la cunoștință excepția de necompetență materială a CNCD, competența revenind instanței de judecată. Prin punctul de vedere comunicat de reclamat a fost exprimată excepția de tardivitate. Consiliul a acordat un termen de exprimare a punctului de vedere cu privire la excepția invocată atât de CNCD cât și de partea reclamată. Petenta a revenit cu adresa nr.6340 din 22.09.2014 prin care

a susținut petiția așa cum a fost formulată și solicită Consiliului respingerea excepției de tardivitate invocată de partea reclamată pe motiv că fapta a fost continuă.

IV. Susținerile părților Susținerile petentei

4.1. Petenta arată că a fost supusă de reclamată (DGASPC Iași) la posibile fapte de discriminare și anume:

- impunerea unui volum de muncă mult mai mare repartizat în mod inechitabil
- excluderea dreptului de a promova rapid în funcția publică
- restricționarea accesului la statele de plată și de personal, interzicerea accesului la conținutul raportului de control
- excluderea salariului de merit din calculul sporurilor după ce a promovat în 2013 deși restul personalului beneficiază în continuare de acest drept și toți sunt reîncadrați conform legii 284/2010.

Susținerile părții reclamate

Prin adresa nr. 5449 din 11.08.2014 Consiliul Județean Iași-Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași arată următoarele aspecte:

Reclamata a invocat excepția de tardivitate, întrucât aspectele semnalate au fost săvârșite în perioada 2010-2012, mai mult susține că în situația în care petenta a fost nemulțumită de salariul stabilit ca urmare a promovării ar fi trebuit să uzeze de dreptul legal de a contesta actul administrativ conform Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Referitor la promovarea rapidă, în conformitate cu prevederile art.129 alin. (1). art. 131 alin.(1) și art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 61/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, actualizată, *aceasta se organizează anual de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în oaza unui regulament aprobat prin ordin al președintelui Agenției dar acest regulament nu a fost niciodată aprobat.* Prin urmare nici un funcționar public de execuție care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru promovare rapidă nu poate promova cât timp ANFP nu elaborează regulamentul și nu organizează concurs de promovare rapidă. Acest lucru a fost adus la cunoștință petentei.

-în ceea ce privesc drepturile salariale aferente funcției publice de execuție de inspector, clasa I, grad profesional superior pe care petenta a promovat în urma examenului susținut în luna decembrie 2013, acestea sunt corect stabilite. Menționează faptul că, pentru toți funcționarii publici care au promovat o dată cu petenta drepturile salariale aferente funcției pe care au promovat au fost stabilite fără a se lua în calcul salariul de merit aferent gradului profesional de pe care au promovat. Aceasta a beneficiat de salariul de merit în calculul sporurilor în perioada 2009-2013 pentru că a fost reîncadrată în urma promovării în gradul principal în baza Legii nr.330/2009, iar în decembrie 2013 când a promovat în gradul profesional superior nu a mai beneficiat întrucât erau în vigoare prevederile Legii nr. 284/2010.

Referitor la faptul că i-a fost încălcat dreptul de acces la informații comunică faptul că statele de personal conțin informații confidențiale. Din acest motiv nu au fost puse la dispoziția funcționarului public. State de plată nu ar fi ajutat-o să-și susțină afirmațiile făcute întrucât reîncadrările pe o funcție similară în plată se aplică doar personalului contractual.

Raportat la volumul mare de muncă impus petentei prin fișa postului în comparație cu volumul de muncă al unei colege menționează faptul că petenta își desfășoară activitatea într-o instituție publică în care salarizarea se face conform grilei de salarizare pentru funcția și gradul profesional deținut și nu după volumul de muncă și atribuții. Aceste atribuții au fost stabilite pentru compartimentul salarizare, pentru compartimentul organizare și respectiv pentru compartimentul personal și formare profesională, care compun Serviciul de Resurse Umane. Acest lucru duce implicit, în unele cazuri la un număr mai mic de atribuții, dar sunt stabilite pe compartimente diferite, iar gradul de dificultate în îndeplinirea acestor atribuții este mai mare.

Prin urmare repartizarea atribuțiilor nu are cum să se facă în mod uniform tuturor salariaților din cadrul Serviciului Resurse Umane ci în funcție de compartiment, de gradul de dificultate și de responsabilitatea îndeplinirii atribuțiilor.

Reclamata precizează faptul că, toate actele administrative referitoare la numirea în funcția publică, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu se contestă conform prevederilor Legii nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1.1 În fapt, prin petiția înregistrată cu nr. 4381 din 25.06.2014 petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se pronunțe cu privire la nemulțumirea petentei față de salariul stabilit ca urmare a promovării, precum și volumul mult prea mare de lucru, Colegiul director urmează să respingă excepția de tardivitate invocată de partea reclamată pe motiv că aspectele sesizate de petentă nu intră în competența CNCD.

5.2.1. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.**

5.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.2.5. Raportat la excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu Colegiul director ia act de faptul că aspectele sesizate sunt de competența instanței de judecată, motiv pentru care urmează să admită excepția invocată.

5.2.6 Colegiul director este de opinie că nemulțumirea petentei cu privire la salariul stabilit ca urmare a promovării precum și volumul mare de lucru se contestă conform prevederilor Legii nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată.

5.2.7 Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine Qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăturare a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

5.2.8 Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale invocată din oficiu de către CNCD în raport cu obiectul petiției astfel cum este formulat potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

HALER ISTAVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.P. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

