



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 161
din 12.07.2010**

Dosar nr.: 39/2010

Petiția nr.: 973 din data 08.02.2010

Petent: J A

Reclamat: H V

Obiect: Lezarea dreptului la demnitate personală. Dizabilitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. J A , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. H V , cu domiciliul în

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează afirmții adresate de partea reclamată ce lezează dreptul la demnitate personală, în opinia sa, pe motivul dizabilității.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 973 din 08.02.2010, petentul susține că prin afirmațiile făcute de reclamat, i-a fost lezată datorită handicapului. În acest sens, se arată "Uitați pe acest nenorocit handicapat, bețivan care-mi venea beat la pontaj la mina Petrila unde i-am fost șef".

IV. Procedura de citare



4.1. Urmare sesizării înregistrate sub nr. 973 din 08.02.2010, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii reclamatului. Astfel, prin adresa înregistrată cu nr. 1676 din 02.03.2010 a fost solicitat punctul de vedere al domnului H V

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 2668 din 08.04.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2669 din 08.04.2010 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.05.2010. La termen, părțile nu s-au prezentat.

4.4. Potrivit prevederilor art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, petentului i s-a solicitat, atât prin adresa de citație cât și prin adresa nr. 3595 din 06.05.2010, comunicarea mijloacelor de probă care pot susține aspectele sesizate. Petentul nu a răspuns în acest sens. Reclamatul nu a transmis punct de vedere.

4.5. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membri în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul a fost soluționat în data de 12.07.2010.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul susține că în anul 1990 a suferit un accident de muncă în urma căruia a rămas cu un handicap fizic.

5.1.2. În data de 06.12.2009, în jurul orelor 11,30 – 12,0, în zona Teatrului vechi din municipiul Petroșani, s-a întâlnit cu domnul H V, președinte PSD Petroșani. Întâmplarea a făcut să coboare din mașina cu care se deplasa chiar în zona în care reclamatul ținea un discurs în fața persoanelor de care era înconjurat. La vederea petentului, reclamatul a început să profereze, de față cu toate persoanele de acolo, expresii jignitoare și disprețuitoare. Astfel, se arată "Uitați pe acest nenorocit handicapat, bețivan care-mi venea beat la pontaj la mina Petrila unde i-am fost șef".

5.1.3. Petentul susține că i-a replicat doar că nu este adevărat ceea ce spune, nu i-a adresat expresii injurioase și nu l-a apostrofat.

5.1.4. Având în vedere cele de mai sus, petentul susține că nu dorește să facă niciun fel de apreciere față de comportamentul și afirmațiile reclamatului, dar insistă ca CNCD să aplice prevederile legale în cazul acestui domn care l-a jignit și defăimat în public datorită handicapului dobândit la locul de muncă.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invoă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat în data de 06.12.2009 în zona Teatrului vechi din Petroșani, când s-a întâlnit cu partea reclamată, care era înconjurat de o mulțime de oameni. Când a coborât din mașină, în dreptul zonei în care se afla partea reclamată, care ținea un discurs în fața respectivelor persoane, acesta a început să profereze expresii injurioase și disprețuitoare. Între altele i-a spus: "Uitați pe acest nenorocit handicapat, bețivan care-mi venea beat la pontaj la mina Petrila unde i-am fost șef". Petentul consideră că a fost jignit și defăimat public, lucru care l-a făcut să se simtă discriminat din cauza handicapului fizic dobândit în urma unui accident de muncă în anii 1990.

6.4. Colegiul constată că este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor



plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum „țigan/țigani”, „rom/romi”, „homosexuali”, „sidos” „cioară/ciori”, „handicapat” etc., referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, articolele, publicațiile, titlul articolelor cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora (în acest sens, Hotărârea nr. 212 din 02.09.2005 privind folosirea expresiilor „homosexual”, Hotărârea nr.323 din 28.11.2005, privind afirmații de genul „romi expulzați... Ei ne fac de râs...”, Hotărârea nr.9 din 17.01.2006 privind folosirea expresiilor „țigani”, Hotărârea nr. 165 din 06.06.2006 privind afirmații la adresa minorității maghiare, Hotărârea nr.251 din 07.06.2006 privind afirmații de genul „cioară”, Hotărârea nr. 31 din 21.01.2008, Hotărârea nr. 432 din 22.07.2008 privind sintagme de genul „handicapat” și altele).

6.5. Luând act de actele dosarului și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentului i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin.6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată”. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”. În speță, Colegiul observă că nici la data sesizării nici la audieri sau până la data soluționării dosarului, nu s-au indicat martori, declarații sau alte probe, astfel încât, nu se poate reține din ansamblul situației de fapt, nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor imputate părții reclamate.

6.6. Colegiul Director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa. Însă raportat la dosarul în speță, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. În privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților: J A , cu domiciliul în
; H V , cu
domiciliul în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

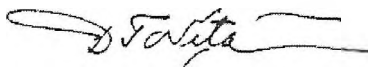
GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru



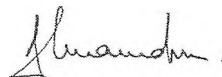
NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



POP Ioana Liana - Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 30.07.2010

Hotărâre Redactată. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

