



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 160
din 18.03.2015

Dosar nr: 668/2014

Petiția nr: 18903/10.11.2014

Petentă: RE V

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect: excluderea învățământului particular din **OMEN nr. 4871/05.11.2014**, conform căruia cadrele didactice din sectorul public au primit suma de 700 lei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.1.1. R E V, Grădinița Sămăriteanului nr. 23, Buteni, jud. Arad;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Educației Naționale, str. G-ral Berthelot nr. 28-30, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie excluderea învățământului particular din **OMEN nr. 4871/05.11.2014**, conform căruia cadrele didactice din sectorul public au primit suma de 700 lei.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 4-5 din dosar) pentru data de 13.01.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 13.01.2015, părțile nu s-au prezentat.

3.4. S-a comunicat petentului punctul de vedere al reclamatului și reclamatului punctul de vedere al petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 75-76 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18903/10.11.2014** (filele 1-3 din dosar) arată că în conformitate cu **OMEN nr. 4871/05.11.2014**, reclamatul a acordat bani cadrelor didactice din învățământul public, excluzând învățământul particular.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu nr. 120/09.01.2015 (filele 6-7) petenta a menținut cele arătate anterior și a depus la dosar înscrisuri (filele 9-70).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 18238/07.01.2015**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 223/15.01.2015** (filele 71-72 din dosar, și ulterior filele 73-74 din dosar) arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială pe considerentul că C.N.C.D. nu se poate pronunța privind dispozițiile legale;
- conform **OUG nr. 58/2014**, art. 5, trebuie acordată o sumă forfetară cadrelor didactice din învățământul de stat pentru dezvoltare profesională.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că, în conformitate cu **OMEN nr. 4871/05.11.2014**, reclamatul a acordat suma de 700 lei cadrelor didactice din învățământul de stat, excluzând învățământul particular.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamat conform art. 28-32 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, pe considerentul că **OMEN nr. 4871/05.11.2014** reprezintă o normă juridică față de care C.N.C.D. nu se poate pronunța. O serie de decizii ale Curții Constituționale (spre exemplu **Decizia nr. 997/2008**) arată că C.N.C.D. nu este competent să se pronunțe cu privire la norme cu caracter de lege, care pot fi considerate neconstituționale doar de către Curtea Constituțională, însă ordonanța de ministru nu intră în această categorie. Art. 18 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede clar: „*Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul sau de activitate, precum și în*

ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.”

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al drepturilor salariale și al altor drepturi sociale, cadrele didactice din învățământul de stat nu se află în situație comparabilă cu acele cadre care lucrează în domeniul privat. Angajatorul (Statul Român prin autoritățile sale, între care și reclamatul) are obligația de a trata într-un anume fel doar proprii angajați, nu și angajații altor entități (cum ar fi o școală privată). Dacă am admite că în domeniul drepturilor de natură salarială cadrele didactice din învățământul de stat se află în situație comparabilă cu acele cadre care lucrează în domeniul privat, trebuia să se aplice, spre exemplu, reducerea salariilor cu 25% și în sectorul privat, nu doar în cel public; ar trebui să nu existe salarii mai mari în sectorul privat decât în sectorul public etc. Este cât se poate de evident faptul că reclamatul este responsabil pentru dezvoltarea profesională a persoanelor care sunt angajați sistemului subordonat reclamatului. Obținerea avizului de funcționare acordat pentru învățământul privat reprezintă o certificare a calității serviciilor oferite, nu

crează însă nici o obligație privind salarizarea sau completarea salarizării de către stat a unui domeniu privat.

5.7. În consecință, fapele semnalizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamată conform art. 28-32 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, având în vedere prevederile art. 18 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Fapta reclamată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 19.03.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István