

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 160
din data de 20.06.2012**

Dosar nr. 142/2012
Petiția nr. 1948/20.04.2012
Petent: I C.
Reclamat: -

Obiect: contestarea modului de aplicare a noilor norme metodologice ce urmează a fi adoptate potrivit Legii nr. 290/2003.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 I C.

Județul

Neamț

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3, -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul reclamă modalitatea de aplicare pe viitor a noilor norme metodologice, în ce privește Legea nr.290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensatii cetatenilor romani pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, retinute sau ramase in Basarabia, Bucovina de Nord si tinutul Herta, ca urmare a starii de razboi si a aplicarii Tratatului de Pace între Romania si Puterile Aliate si Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 1948.08.05.2012, s-a comunicat domnului I C., în calitate de petent că, CNCD nu se poate subroga autorităților în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze activitatea acestora

activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea, aprobarea unor acte normative, în speță să oblige Guvernul să renunțe la măsurile discriminatorii. Astfel, cenzura actelor normative, ce urmează a fi adoptate în funcție de natura lor, revine în competența exclusivă Curții Constituționale, ori a instanțelor judecătorești.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, un proiect de act normativ ce urmează să fie adoptat de Parlament, încalcă dreptul cetățeanului la proprietate. Acesta instaurând un drept discriminatoriu, între persoanele care au primit despăgubiri la valoarea integrală a bunurilor înstrăinate în baza legislației în vigoare, față de cei care vor primi doar o mică parte ca despăgubire potrivit noii modificări.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul Director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul reclamă un proiect de act normativ ce urmează să fie adoptat. Acesta în opinia petentului, va crea o formă de discriminare, între persoanele ce au primit despăgubiri de la stat potrivit legii actuale și cei care vor primi despăgubiri financiare doar „parțial” și plătibile pe o durată lungă în timp(10-12 ani).

5.2 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul



egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu care ar putea să se producă, din momentul adoptării spre modificare a unui proiect de act normativ în ce privește acordarea de despăgubiri sau compensatii cetățenilor romani pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau ramase în Basarabia, Bucovina de Nord și ținutul Hertza, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947..

5.5 Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești ori în actele dispuse de procuror în cursul cercetării penale.

5.6 Constituția României în art.1 alin.4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor-legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art.125 alin. 1, alin.2. și alin.3 din Constituție statuează înfăptuirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială.

5.7 Având în vedere aceste considerente, raportat la dispozițiile art. 19 din O.G nr. 137/2000, republicată, cât și la cele ale art. 2, alin 1, lit. d) și g) din H.G nr. 1194/2001, privind organizarea și funcționarea CNCD, activitatea Consiliului are la bază colaborarea cu autoritățile publice competente, în vederea armonizării legislației naționale cu normele internaționale, pe baza unui dialog. Însă, modificarea actelor normative, în funcție de natura lor, potrivit respectării legii fundamentale, revine în competența Curții Constituționale ori a instanțelor judecătorești competente.

5.8 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța asupra modificărilor actelor normative adoptate de către Parlament și în ce privește aplicarea acestora de către Guvern. De asemenea, arătăm că reglementările de lege ferenda nu pot aduce vreo vătămare în drepturi persoanelor interesate, atâta timp cât acestea nu sunt materializate într-un act normativ, în vigoare, adoptat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a normelor de competență conferite de lege emitentului.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului potrivit documentelor depuse, ca urmare a ridicării excepției de necompetență materială, potrivit reglementărilor de *lege ferenda* ce urmează a fi adoptate de către puterea legislativă.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) I C.

Județul Neamț

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

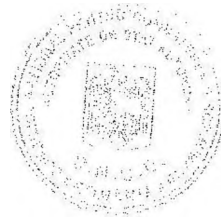
Claudia Sorina Stanciu – Membru

Cristian Jura – Membru



Ioana Cazacu – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru



Intocmit: Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.