



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 160
din 12.07.2010

Dosar nr: 162/2010

Petiția nr: 3378/29.04.2010

Petent: Alianța Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor – B D

Reclamat: Spitalul Clinic de Urgență Tg Mures

Obiect: discriminarea taților prin interdicția ca ei să se interneze cu copiii lor bolnavi

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și sediul petentei

I.1.1. Alianța Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor, Str. Istriei nr. 30, bl. 41, sc. 1, ap. 32, sector 3, București

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Spitalul Clinic de Urgență Tg Mures, str.Gh.Marinescu, nr.50, jud.Mureș

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că în incinta spitalului afisele postate anunța ca "se vor interna cu însoțitor(mama) sugarii alimentați natural și copiii până la vârsta de 3 ani (la solicitare și în limita locurilor libere), în mod excepțional peste această vârstă se vor interna însoțitoare în cazul copiilor ce necesită din anumite motive supraveghere".



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră discriminatorie practica unor spitale de a interna doar mame cu copiii bolnavi, indicand faptul că la avizierul reclamatului afisele postate anunța ca:

„ se vor interna cu insotitor(mama) sugarii alimentati natural si copiii pana la varsta de 3ani(la solicitare si in limita locurilor libere), in mod exceptional peste aceasta varsta se vor interna insotitoare in cazul copiilor ce necesita din anumite motive supraveghere” , desi petenta a cerut in mod public spitalelor pentru copii sa nu mai discrimineze tatii copiilor internati.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 11.05.2010

Intrucat corespondenta adresata reclamatului, in speta Spitalul Clinic de Urgenta Tirgu Mures, s-a reintors la sediul institutiei noastre, s-a redispus recitarea partilor la data de 08.06.2010 la sediul CNCD, astfel incat reclamatul sa ia la cunostinta termenul legal pentru audieri.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 3378/29.04.2010**, consideră discriminatorie practica unor spitale de a interna doar mame cu copiii bolnavi. Petenta arata ca afisele postate in spital anunta parintii ca Regulamentul de Ordine Interioara a spitalului impune ca *„se vor interna cu insotitor (mama) sugarii alimentati natural si copiii pana la varsta de 3 ani(la solicitare si in limita locurilor libere), in mod exceptional peste aceasta varsta se vor interna insotitoare in cazul copiilor ce necesita din anumite motive supraveghere”* Petenta depune ca dovadă poza anunțului (fila 2 din dosar).

Reclamatul, prin **Adresa nr. 4592/08.06.2010**, arată următoarele:

-formularea din afis *„se vor interna cu insotitor (mama) sugarii alimentati natural si copiii pana la varsta de 3 ani(la solicitare si in limita locurilor libere)”*, se refera la situatia fiziologica a procesului de alaptare, copilul putand fi alaptat de la 0 la 3 ani. Cuvantul MAMA face strict referire strict la situatia in care copilul este alimentat natural.

- Reclamatul arata ca de obicei, majoritatea insotitorilor sunt mame, datorita situatiei fiziologice a procesului de alaptare, copilul putand fi alaptat de la 0 – 3 ani, din acest motiv s-a folosit cuvantul „mama”, fara a exista vreo intentie de a limita accesul tatilor ca si insotitor.



- Reclamatul considera cele sustinute de petent doar interpretari exagerate ale afisului, in realitate neexistand niciodata intentia de a face diferenta intre insotitori.

- Reclamatul mai arata ca formularea din afis nu a fost inteleasa in sensul in care il arata petentul, in acest sens reclamatul depunand la dosar un numar de 46 copii dupa foile de observatie din perioada 01.01.2009 – 04.06.2010, prin care se arata faptul ca in spital se interneaza insotitori si tatii pacientilor copii, astfel 32 in sectia clinica pediatrie I, 14 in sectia clinica ortopedie si sectia clinica chirurgie pediatrica.

- Reclamatul considera dupa verificarea celor prezentate de petent si a studierii foilor de observatie clinica, ca plangerea petentului nu este bazata pe fapte reale.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul consideră discriminatorie practica unor spitale de a interna doar mame cu copii bolnavi.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”



Art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică – alegerea medicului de familie, asistența medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate [...] h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

6.1. Raportandu – ne la prevederile art.27, alin.4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, care prevede: *Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața instanței se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice, la circumstanțele de fapt ale cauzei,”* Colegiu Director observa ca prin raportarea la art.27, alin.4, reclamatul prin depunerea la dosarul cauzei a celor 46 copii dupa foile de observatie prin care se arata ca si tatii sunt insotitori ai pacientilor copii face dovada ca presupusa fapta discriminatorie nu exista.

Raportându-ne la jurisprudența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, astfel cum s-a statuat anterior (vezi **Hotărârea nr. 278 din 22.04.2008**, **Hotărârea nr. 631/13.11.2008**), din analiza prevederilor **Ordinului M.S.F. nr. 1781/2006**, Colegiul Director nu poate reține distincții între persoane aflate în situații comparabile, pe bază de sex, care au ca scop sau ca efect, atingerea unui drept prevăzut de lege. Astfel, **Ordinul nr. 1.781 din 28 decembrie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2007**, publicat în **Monitorul Oficial nr. 1.057 din 30 decembrie 2006**, în Anexa nr. 17 cu privire la condițiile acordării serviciilor medicale în unități sanitare, prevede că „Spitalele suportă din bugetul de venituri și cheltuieli suma aferentă serviciilor hoteliere standard (cazare standard și masă la nivelul alocației de hrană) pentru însoțitorii copiilor bolnavi în vârstă de până la 3 ani, precum și pentru însoțitorii persoanelor cu handicap grav”.

În același sens, prin **Hotărârea de Guvern nr. 1.842 din 21 decembrie 2006 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2007**, publicată în **Monitorul Oficial nr. 1.034 din 27 decembrie 2006**, în art. 67 se prevede că „Spitalele vor acoperi [...], toate cheltuielile, potrivit legii, inclusiv pentru: [...] d) servicii hoteliere standard (cazare și masă)



pentru însoțitorii copiilor bolnavi în vârstă de până la 3 ani, precum și pentru însoțitorii persoanelor cu handicap grav, în condițiile stabilite prin norme”.

Or, raportat la aceste prevederi și la circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul director observă faptul că prin efectul legii serviciile hoteliere standard în spital sunt disponibile și acoperite pentru „însoțitorii” copiilor bolnavi până la 3 ani, fără nici o deosebire, astfel încât în cauză nu se pot reține distincții pe bază de sex, între însoțitorul bărbat și însoțitorul femeie, tata sau mama, cuprinse în acte cu caracter obligatoriu.

6.2. Practica de a interzice taților internarea cu minorul în spital poate avea ca efect o gravă încălcare a accesului la acordarea serviciilor de sănătate pentru copii (conform legislației din România, interesul suprem al copilului trebuie să primeze).

Colegiul director este de opinie că în principiu, o deosebire între părinți, în sensul că tatăl nu poate fi cazat la internarea pacientului minor sub 3 ani, în comparație cu mama, căreia i se permite internarea, pe simplul considerent al sexului, circumstanță care s-ar putea materializa prin impunerea unui ordin, reguli sau dispoziții la internarea într-o unitate medicală, trebuie să fie justificată de considerente foarte puternice și obiective pentru atingerea unui scop legitim.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1 coroborat cu art.27 alin.4 „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața instanței se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*” din O.G. 137/2000 republicata privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată
2. Colegiul Director recomanda Spitalului Județean de Urgență Tg.Mures, reformularea Regulamentului de Ordine Interioara ,astfel incat sa numai existe interpretari, nuante care ar putea îmbrăca



forma unui tratament diferit, și subsecvent a unei discriminări pe criteriul de sex.

3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. copie a hotărârii se va transmite părților

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

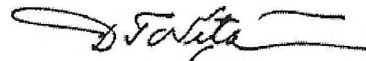
Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



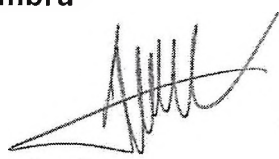
NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru



JURA Cristian – Membru



HALLER Istvan – Membru



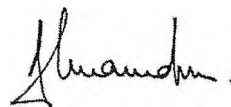
PANFILE Anamaria – Membru



POP Ioana - Membru



VASILE Vasile Alexandru - Membru



Data redactării 04.08.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.