



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA NR. 16**  
**din 12.01.2011**

**Dosar nr:** 397/2009

**Petiția nr.** 8918 **din data de** 08.10.2009

**Petent:** V D C

**Reclamat:** P I Director Școala generală nr. 92;

O R

**Obiect:** atitudine discriminatorie la adresa fiicei petentei din cauza bolii de care aceasta suferă și anume dificultăți de învățare, Sindrom hiperkinetic, Imaturitate socio afectivă, Deficit instrumental (CES)

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1. V D C :**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1. N D**

**I.2.8 Ș G**



**1.2.20 Școala cu clasele I-VIII, nr. 92** prin reprezentant, Sediul: București, Aleea Vlașița, nr. 1A, sector 3

## **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează faptul că fiica sa este marginalizată de către conducerea școlii generale nr. 92 și părinții elevilor clasei a-V-a, pe considerentul că aceasta are unele probleme de sănătate. În anul școlar 2009/2010 fiica petentei a fost repartizată în clasa a V-a B și din prima zi de școală diriginta clasei d-na C C i-a sugerat petentei să o mute pe C la o școală specială pentru că are un comportament neadecvat pentru o școală normală. În data de 16.09.2009 un grup de părinți ai elevilor clasei a-V-a A s-au strâns în curtea Școlii generale nr. 92 pentru a dezbate problema C nefiind de acord cu prezența acesteia în clasă. În data de 22.09.2009 s-a ținut prima ședință cu părinții elevilor clasei a V-a A, cu această ocazie, unii părinți și-au exprimat nemulțumirea în legătură cu prezența C în colectivul clasei, vehiculându-se și ideea că aceasta ar putea omorî pe cineva.

## **III. Procedura de citare a părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3126 din 22.04.2010 Colegiul Director al C.N.C.D. a citat petenta, doamna V D pentru data de 04.02.2010, în vederea audierii.



Prin adresele înregistrate cu nr. 170; 171; 172; 173; 174; 175; 176; 177; 178; 179; 180; 181; 182; 183; 184; 185; 186; 187; 188; 189 din 11.01.2010, Colegiul Director al C.N.C.D. a citat doamnele N D ;

O R  
și Școala cu clasele I-VIII, nr. 92, București prin reprezentant pentru data de 04.02.2010, în vederea audierii.

3.3. La audierile din data de 04.02.2010 a fost prezent d-nul M. C și C M -psiholog. Titularul de dosar a propus efectuarea medierii. Prin adresele înregistrate cu nr. 1058; 1056;1057 din 10.02.2010 Colegiul Director al C.N.C.D. a invitat petenta; Școala cu clasele I-VIII, nr.92 București prin reprezentant și dirigintele fiicei petentei d-na C C pentru data de 24.02.2010.

În baza art. 20 alin 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, Colegiul Director al CNCD a dispus verificări.

3.4. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

4.1.1 Prin sesizarea nr. 8918 din 08.10.2009, petenta arată că în anul 2003, la vârsta de 7 ani fiica sa pe nume C a orbit datorită unor leziuni cerebrale în același timp pierzându-și și capacitatea de a merge. În luna aprilie a anului 2004 fetița a început să își revină și a frecventat cursurile Școlii Speciale nr. 5. În anul 2005/2006 C a fost înscrisă în clasa a-II-a a Școlii nr. 92, sector 3. Pe tot parcursul celor 3 ani de studii nu a învățat după o programă specială și nici nu a avut profesor de sprijin. În anul școlar 2009/2010 fiica petentei a fost repartizată în clasa a V-a B și din prima zi de școală diriginta clasei d-na C C i-a sugerat petentei să o mute pe C la o școală specială pentru că are un comportament neadecvat pentru o școală normală. În data de 16.09.2009 un grup de părinți ai elevilor clasei a-V-a A s-au strâns în curtea Școlii nr. 92 pentru a dezbate problema C , nefiind de accord cu prezența acesteia în clasă. În urma discuțiilor respectivii părinți au întocmit o listă cu semnături pe care au înmănat-o directorului școlii împreună cu un protest scris.

4.1.2 Cu această ocazie, domnul director I P le-a comunicat acestora că a găsit o metodă prin care se va scăpa de C , și anume corigență la mai multe materii. Părinții elevilor din clasa a V-a A prezenți în curtea școlii în data de 16.09.2009 s-au strâns în jurul fiicei petentei M V , spunându-i că sora sa nu are ce căuta într-o școală normală.

În data de 17.09.2009 s-a deplasat la școală împreună cu soțul său pentru a discuta cu dl. director I P , ocazie cu care a aflat că fiica lor a fost mutată în clasa a V-a A, domnul P I a convocat la această discuție (purtată în cancelaria Școlii nr. 92) și profesorii clasei a V a A, care și-au spus părerea (fără ca



dumneai să le solicite acest lucru), concluzia generală fiind aceea că fiica sa ar trebui mutată fie la o școală specială pentru că nu face față cerințelor școlare, fie la o școală particulară pentru că are o situație materială bună;

4.1.3 În data de 22.09.2009 s-a ținut prima ședință cu părinții elevilor clasei a V-a A, cu această ocazie, unii părinți și-au exprimat nemulțumirea în legătură cu prezența C în colectivul clasei, vehiculându-se și ideea că aceasta ar putea omorî pe cineva;

4.1.4 În data de 13.10.2009 a primit telefon de la dl. director P care i-a solicitat să-și ia fiica de la școală „pentru că face circ”, în urma primirii acestui telefon, a trimis-o pe doamna M G (îngrijitoarea C) să o aducă acasă pe C, cu această ocazie dl. director P I a rugat-o pe doamna M G să le comunice părinților elevei să o mute la altă școală pentru că nu mai poate să o țină în clasă cu ceilalți elevi.

4.1.5 În anul 2008 C a obținut o recomandare de orientare socio-școlară pentru continuarea școlarizării la Școala generală nr. 92. În prezent, C beneficiază de ajutorul unui profesor de sprijin în persoana doamnei A M care urmează să lucreze cu ea timp de 2 ore pe săptămână. C stă singură în bancă, în prima bancă de pe rândul de la fereastră, unde o trage curentul, motiv pentru care acuză dureri de cap.

4.1.6 Ca urmare a situației discriminatorii cu care se confruntă din cauza părinților elevilor clasei a V-a A, care acționează împotriva fiicei sale sub protecția conducerii Școlii cu clasele I-VIII nr. 92, a înaintat memorii către Ministerul Educației, Cercetării și Învățământului și către D.G.A.S.P.C.

C este frustrată atât din cauza respingerii venită din partea colegilor săi, cât și din cauza vehemenței cu care se manifestă părinții elevilor clasei a V-a A, care doresc să o elimine din clasă.

## **Sușinerile Școlii cu clasele I-VIII, nr. 92**

4.2.1 Prin adresa nr. 1546 din 25.02.2010 Școala nr. 92 arată faptul a luat toate măsurile pentru asigurarea continuității procesului instructiv - educativ al elevei V C A în clasa a-V-a A.

4.2.2 Urmare demersurilor făcute către Comisia Interna de Evaluare Continuă a Școlii Speciale nr.5, și la Protecția Copilului s-a obținut profesor de sprijin în persoana doamnei M S A care întocmește fișele de pontaj lunare de asistență la clasă. Eleva primește o terapie educațională complexă adaptată la curriculum-ul școlar. Consilierii psihopedagogici ai școlii, dirigintele clasei doamna R R profesorii clasei, comitetul de părinți al clasei cu sprijinul familiei au reușit să o integreze în colectivul clasei iar eleva să obțină rezultate meritorii la orele de curs. Recomandările Inspectoratului școlar - Sector 3 date la întâlnirea cu profesorii clasei, lecțiile tematice de la orele de dirigentie au avut un rol important în schimbarea comportamentului general al elevei transpus în rezultatele finale de la sfârșitul semestrului școlar. Dacă la începutul anului școlar (în primele 2 zile) părinții elevilor clasei s-au manifestat împotriva școlarizării elevei la clasă la această dată atât colegii de clasă cât și părinții au integrat-o în colectiv.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 În fapt, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 61 din data de 06.01.2011, prin care petenta V. D. C., își retrace plângerea depusă și înregistrată cu nr. 8918 din 08.10.2009, constituită în dosarul nr.397/2009.

5.2 În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Art. 14 al Ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenta prin adresa nr. 61 din data de 06.01.2011 și-a retras plângerea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1.Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă
- 2.O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

**VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**  
- nu este cazul;

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU DANIEL – Membru

VLAS CLAUDIA SORINA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.N.T.; Tehnored. F.V.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

