



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncod.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11376

HOTĂRĂREA NR.159
din data de 12.03.2014

Dosar nr: 777/2013

Petiția nr: 17899 din data de 14.11.2013

Petent: H. D.

Reclamat: Secția 7 de Poliție, T. G., C. P. C. A.
D. F.

Obiect: afirmații jignitoare și aplicarea sancțiunii contravenționale datorită orientării sexuale a petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1. H. D.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Secția 7 de Poliție, cu sediul în București, Șos. Mihai Bravu, nr.137, sector 2.

2.2. T. G., cu adresa de comunicare la Secția 7 de Poliție, cu sediul în București, Șos. Mihai Bravu, nr.137, sector 2.

2.3. C. P., cu adresa de comunicare la Secția 7 de Poliție, cu sediul în București, Șos. Mihai Bravu, nr.137, sector 2.

2.4. D. A., cu adresa de comunicare la Secția 7 de Poliție, cu sediul în București, Șos. Mihai Bravu, nr.137, sector 2.

2.5. D. F., cu adresa de comunicare la Secția 7 de Poliție, cu sediul în București, Șos. Mihai Bravu, nr.137, sector 2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că, la solicitarea numitului F. M. C. prin apelul de urgență 112, care a reclamat că i-ar fi făcut propuneri de a întreține raporturi sexuale, au sosit 3 echipaje de poliție. Polițiștii sosiți la fața locului i-au adresat expresii triviale, cum ar fi: dacă este „poponar”, dacă are “la gură bip, dacă are



lubrifiant" la el. În același timp un polițist a comentat către un alt coleg: "tot ziceai că nu ai ce **bip**, în seara asta , acum ai ce **bip** ", făcând aluzie la petent.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr. 17899/25.11.2013, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 18133/25.11.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. La termenul de audieri din data de 12.12.2013, petentul a fost prezent și se îndreaptă ca și părți reclamate doar împotriva Secției 7 de Poliție, T G și solicită să fie identificat agentul care l-a amenințat în data de 19.07.2013, părțile reclamate au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că în data de 23.06.2013, la solicitarea numelui F Mi. D prin apelul de urgență 112, care a reclamat că i-ar fi făcut propuneri de a întreține raporturi sexuale, au sosit 3 echipaje de poliție. Polițiștii sosiți la fața locului i-au adresat expresii triviale, cum ar fi: dacă este „poponar”, dacă are “la gură **bip**, dacă are lubrifiant” la el. În același timp un polițist a comentat către un alt coleg: “tot ziceai că nu ai ce **bip**, în seara asta , acum ai ce **bip** ”, făcând aluzie la petent.
2. Petentul a fost condus la secția 7 de Poliție unde i s-a adus la cunoștință faptul că va fi amendat conform legii nr. 61, art. 3pct.1, fapt ce s-a concretizat cu o amendă în cuantum de 500 lei. Petentul se declară nemulțumit și de faptul că în procesul verbal de sancțiune, a fost menționat faptul că acesta a fost „depistat în timp ce atrăgea persoane de sex masculin în vederea practicării de raporturi sexuale cu aceștia spre a obține foloase materiale”.
3. Petentul solicită CNCD să analizeze „reacția disproporționată a forțelor de ordine, filtrarea necorespunzătoare a apelului unui individ care afirmă în timpul convorbirii că a fost acostat pentru întreținerea de raporturi sexuale, că a ales să cheme poliția decât să-l bată, fiind un cetățean revoltat, care ar putea fi în locul său, un minor”.
4. În data de 19.07.2013, în jurul orelor 01.00, petentul a fost oprit de agentul de poliție, ce făcea parte din echipajul de intervenție din data de 23.06.2013, care după ce l-a legitimat pe petent l-a prezentat colegilor săi agenți: “îl cunoașteți pe domnul? Este gay!”, după care a prezentat evenimentul din data de 23.06.2013.
5. La un interval de 5 minute în aceeași noapte, petentul a fost întrebat de către agent dacă „nu ai găsit nimic?” Petentului i s-a atras atenția de către agentul de poliție că nu are voie să circule noaptea prin acea zonă, să acosteze persoane de același sex, pentru a practica raporturi sexuale, urmând să fie amendat ori de câte ori este găsit prin zonă.
6. Petentul solicită Consiliului să analizeze comportamentul agenților de poliție și să sancționeze comportamentul discriminatoriu al acestora.



Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 18585/11.12.2013, C. F., T. C. D. - F., susțin faptul că, s-au deplasat la fața locului unde numitul P. D. a și solicitat intervenția unui echipaj de poliție pentru că fusese acostat de către petent pentru a întreține raporturi sexuale cu acesta.
2. Petentul a fost sancționat contravențional de către agentul T. G. cu suma de 500 lei, fără a i se adresa petentului cuvinte și expresii jignitoare sau să fie agresat fizic sau psihic.
3. În ce privește incidentul din data de 19.07.2013, D. F. susține faptul că nu are cunoștință despre cele întâmplate la aceea dată întrucât își efectuase tura de serviciu ziua și nu seara.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul sesizează o serie de fapte în sarcina reclamațiilor, fapte ce acesta consideră a încălca dispozițiile legale privitoare la prevenirea și combaterea discriminării.
2. Astfel, conform elementelor existente în dosarul couzei, Colegiul Director al CNCD reține că în data de **23.06.2013**, în urma unui apel la serviciul de urgență, 112, au sosit la fața locului trei echipaje de poliție, care echipaje i-ar fi adresat petentului o serie de afirmații, cu privire la o presupusă orientare sexuală a acestuia (v. pct.1 susținerile petentului).
3. Urmare a intervenției echipajelor de poliție, petentul a fost condus la secția de poliție unde a fost amendat pentru încălcarea dispozițiilor legii 61/.....
4. În data de **19.07.2013**, petentul a fost oprit de un echipaj de poliție, în cadrul căreia era și unul dintre agenții sosiți la intervenția din data de 23.06.2013. Acesta, după ce l-ar prezentat colegilor, prin prisma evenimentelor din data de 23.06.2013, i-ar fi adresat alte expresii ce ar avea legătură cu presupusa orientare sexuală a acestuia.
5. Urmărind petitul petiției, Colegiul observă că sunt reclamate o serie de trei fapte, asupra cărora petentul solicită analiza și sancționarea conform OG nr.137/2000, republicată acualizată, respectiv: afirmațiile din 23.06.2013, sancțiunea contravențională și afirmațiile din data de 19.07.2013.
6. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie sa fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"*.
7. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricarui drept prevazut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2**



"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1".

8. Pornind de la definiția generală a discriminării, **art.2 alin.1** din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: **Existența unui tratament diferențiat manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, Existența unui criteriu de discriminare, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.**

9. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de Romania sau cele prevazute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că "**Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea urmatoarelor drepturi:**"; **art.2 alin.1** "..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, **art.1 alin.1** "**Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,**".

10. Colegiul Director se raporteaza la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege mentionat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem doua situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlaturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

11. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

12. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înfaturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

13. Față de aceste aspecte, având în vedere punctul 2 al petiției, cel care face referire la aplicarea sancțiunii contravenționale, în condițiile în care s-ar fi încălcat dispozițiile legii, Colegiul urmează a analiza măsura în care CNCD se poate propununa asupra unei asemenea măsuri, dispuse de un organ al legii, îndrituit prin lege să aplice sancțiunile prevăzute de aceasta, în condițiile în care este săvârșită o faptă intezisă de legea în speță. În atare condiții, Colegiul reiterează că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fata instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

14. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

15. Astfel fiind, Colegiul Director observă că este supusă controlului CNCD, conform OG nr.137/2000, republicată actualizată, aplicarea unei sancțiuni contravenționale, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

16. Față de acest aspecte, Colegiul Director al CNCD consideră că **nu poate fi reținută incidența OG nr.137/2000, republicată actualizată**, instanțele de judecată fiind îndrituite, conform legii în baza căreia a fost aplicată sancțiunea



1. Cu privire la aplicarea sancțiunii cu amendă și intervenția echipajului de Poliție din data de 23.06.2013, faptele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Cu privire la afirmațiile sesizate, faptele nu pot fi probate potrivit art.20 alin.6 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

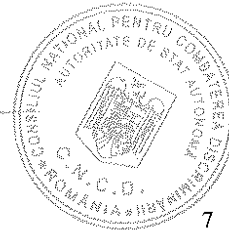
CAZACU IOANA-Membru

JURA CRISTIAN -Membru


LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

