



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 158
din 12.07.2010**

Dosar nr.: 194/2010

Petiția nr.: 3895/17.05.2010

Petent: N V

Obiect: discriminare nationalitate, refuzarea schimbarii unui produs cumparat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 N V ,

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 S G – director magazin Leonardo – Centrul Comercial Cotroceni Park , blv. Vasile Milea, nr.4, Bucuresti.

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta sesizează cu privire la faptul că in data de 08.05.2010 a achizitionat o pereche de tenisi roz-albastri din magazinul Leonardo- Centrul Comercial Cotroceni Park, Bucuresti, pentru care a solicitat schimbarea deoarece aceasta considera ca aveau defect din fabricatie.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta relatează că dupa 2 zile de la cumpararea tenisilor s-a prezentat la magazin pentru a solicita schimbarea acestora. Vanzatoarea a intocmit un proces verbal pentru produsul pentru care se solicita schimbarea in,speta tenisi, deoarece directorul magazinului cu care petenta a solicitat sa



discute nu se afla la magazin. Vanzatoare a retinut produsul promitandu-i petentei ca v-a fi sunata a doua zi pentru a i se comunica rezultatul.

Petenta spune ca nu a fost sunata in cursul zilei , aceasta rugandu- si prietenul sa sune la magazin si sa ceara detalii cu privire la produsul a carui schimbare o solicitase. Petenta relateaza ca directoarea magazinului i-a vorbit nepoliticos si l-a tratat cu ironie, comunicandu-i acestuia sa revina la magazin pentru ridicarea produsului.

V. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4298/27.05.2010, a fost citată doamna N V , iar prin adresa nr.4299/27.05.2010, a fost citată doamna G S –director magazin Leonardo, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 22.06.2010.

V. Susținerile părților

5.1 Petenta nu este prezenta la termenul pentru adudieri.

5.2 Reclamata lipseste la termenul fixat, inasa transmite via e-mail un punct de vedere prin care ne aduce la cunostinta faptul ca nu a vazut-o si nici nu a discutat vreodata cu petenta, neexistand posibilitatea discriminarii acesteia datorata nationalitatii sale, petenta invocand faptul ca a fost discriminata datorita faptului ca provine din Republica Moldova.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio



Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Analizând petiția și susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată de dispozițiile legale în vigoare, respectiv O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată. Nu se poate reține criteriu naționalitate care să fi stat la baza presupusei fapte de discriminare, petiția invocă elemente care țin mai mult de presupunerile petentei respectiv ca datorită faptului ca provine din Republica Moldova este discriminată. Astfel, Colegiul Director consideră că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;
2. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

JURA Cristian – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru



Data redactării: 03.08.2010

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

