



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 154 din 07.07.2010

Dosar nr: 522/2009

Petiția nr: 11.035/22.12.2009

Petent: Sindicatul Funcționarilor Publici din cadrul D.S.P. Suceava

Reclamat: D.S.P. Suceava

Obiect: neacordarea sporului de 15% din salariul tarifar pentru desfășurarea activității în condiții ce solicită o încordare psihică foarte ridicată sau condiții deosebite pentru angajații reclamatei

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. Sindicatul Funcționarilor Publici din cadrul D.S.P. Suceava, Str. Scurtă nr. 1A, Suceava, județul Suceava

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. D.S.P. Suceava, Str. Scurtă nr. 1A, Suceava, județul Suceava

II. Obiectul sesizării

Petentul arată că angajații reclamatei nu beneficiază de sporul de 15% din salariul tarifar pentru desfășurarea activității în condiții ce solicită o încordare psihică foarte ridicată sau condiții deosebite.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră discriminatorie neacordarea sporului de 15% din salariul tarifar pentru desfășurarea activității în condiții ce solicită o încordare psihică foarte ridicată sau condiții deosebite.



IV. Procedura de citare

Părțile a fost citate pentru data de 20.04.2010 (file 43-44 din dosar).

La citare părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petentul, prin petiția înregistrată cu **nr. 11.035/22.12.2009** (filele 1-7 din dosar), în numele a 42 de membrii de sindicat, arată că angajații reclamatei nu beneficiază de sporul de 15% din salariul tarifar pentru desfășurarea activității în condiții ce solicită o încordare psihică foarte ridicată sau condiții deosebite. Arată totodată că reclamatul invocă lipsa banilor pentru neefectuarea plății sporului prevăzut de **Ordinul ministrului sănătății nr. 721/2005**, modificat prin **Ordinului ministrului sănătății nr. 171/2006** pentru persoanele care lucrează la calculator mai mult de 75% din program.

Anexează acte doveditoare la dosar (filele 5-32 din dosar).

Reclamatul, prin **Adresa nr. 1553/18.02.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 1467/23.02.2010** (filele 41-42 din dosar) arată că legislația în domeniu este incoerentă.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că angajații reclamatei nu beneficiază de sporul de 15% din salariul tarifar pentru desfășurarea activității în condiții ce solicită o încordare psihică foarte ridicată sau condiții deosebite, prevăzut de **Ordinul ministrului sănătății nr. 721/2005**, modificat prin **Ordinului ministrului sănătății nr. 171/2006** pentru persoanele care lucrează la calculator mai mult de 75% din program.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interdicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

La secțiunea *Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie*, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul” (art. 6).

Colegiul Director arată că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

Conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998 și 294/2001**) situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de persoane determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește drepturile acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ce nu semnifică uniformitate. „*Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.*” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**).

Analizând situația persoanelor care beneficiază de sporul de 15% și a persoanelor care nu beneficiază, Colegiul director constată că situațiile sunt analoage, din prisma efectuării unei munci la calculator ce depășește 75% din program.

Diferențierea a fost justificată de reclamată prin lipsa fondurilor necesare (**Adresa nr. 3937 din 05.06.2009** a Direcției de Sănătate Publică Județeană Suceava - fila 22 din dosar -, prin care reclamata recunoaște existența dreptului, dar afirmă că nu există fonduri pentru plata acestor drepturi bănești).

Privind justificarea obiectivă, Colegiul director arată că aceasta include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

Prin juresprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile faptice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968);
- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă; art. 14 din **Convenție** nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile faptice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie aceea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproporționat un grup de persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008);
- justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

În analiza scopului legitim, trebuie analizat existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere.

În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

Justificarea invocată, cea a lipsei fondurilor, nu poate fi considerată a fi o justificare obiectivă, întrucât toate instituțiile bugetare sunt finanțate din fondurile statului. Dacă fondurile lipsesc, metoda adecvată nu e de a acorda unora sporul de 15% și de a nu acorda altora deloc acest spor, ci de a reduce sporul până la nivelul pentru care există fonduri, în mod egal, pentru toți beneficiarii sporului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neacordarea sporului de 15% din salariul tarifar pentru desfășurarea activității în condiții ce solicită o încordare psihică foarte ridicată sau condiții deosebite pentru angajații Direcției de Sănătate Publică Județeană Suceava reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 a **O.G. nr. 137/2000**;
2. Recomandă Direcției de Sănătate Publică Județeană Suceava să elimine situația de discriminare.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 26.07.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

