



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 152 din 07.07.2010

Dosar nr: 506/2009

Petiția nr: 10.840/11.12.2009

Petent: I L

Reclamat: Asociația de Proprietari bl. F1, Tulcea

Obiect: neluarea în considerare a mutării copilului la calculul întreținerii

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. I L

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. Asociația de Proprietari bl. F1, Str. Grigore Antipa nr. 4, bl. F1, sc. A, et. III., Tulcea, județul Tulcea.

II. Obiectul sesizării

Petenta arată că are un copil care locuiește de ani de zile în internat și totuși se ia în considerare la calculul întreținerii.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatorie neluarea în considerare a mutării copilului la calculul întreținerii.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 09.03.2010 (filele 6-7 din dosar).

La citarea din 09.03.2010 părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 10.840/11.12.2009** (fila 1 din dosar), arată că deși fiica ei nu a locuit cu ea, totuși nu a fost scoasă din cheltuieli.

Din oficiu, prin **Adresa nr. 387/14.01.2010** (fila 3 din dosar), s-a ridicat excepția de tarivitate față de cele anterioare datei de 11.12.2008.

În răspuns (întregit la CNCD cu **nr. 1412/22.02.2010**, fila 8 din dosar), petenta arată că nu a sesizat anterior CNCD întrucât nu șia că astfel de fapte pot fi interpretate ca fiind discriminare.

Prin adresa înregistrată cu **nr. 1898/10.03.2010** (fila 9 din dosar) petenta anexează acte la dosar.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta se consideră discriminată prin luarea în calculul întreținerii a copilului care nu a locuit efectiv în apartamentul ei.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

1. Colegiul director, analizând excepția de tardivitate ridicată din oficiu — având în vedere prevederile **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 1 conform căruia *„persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”* —, admite această excepție cu privire la faptele anterioare datei de 11.12.2008.

2. Cu privire la fondul cauzei, Colegiul Director arată că atât conform legislației din România cât și a tratatelor internaționale la care România este parte, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1 enumeră următoarele criterii: *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*). Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1: *„precum și orice alt criteriu”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

În cauza supusă soluționării nu se poate constata o discriminare, având în vedere faptul că petenta nu a invocat un anume criteriu pentru eventualele nedreptăți suferite de ea. În aceste concluzii, faptele prezentate în sesizare nu pot fi considerate ca fiind discriminare, ci eventual, fapte de altă natură, cum ar fi abuz.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de tardivitate cu privire la faptele anterioare datei de 11.12.2008, conform art. 20 alin. al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării 26.07.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.