



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 151
din 03.04.2013**

Dosar nr.: 37/2013

Petiția nr.: 392/24.01.2013

Petent: C G și C M

Reclamat:

Obiect: petenții consideră că au fost discriminați în drepturile procesuale în sensul că, din cauza judecării cu rea credință și gravă neglijență, au pierdut o suprafață de teren de 1000 mp.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C G și C M,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că au fost discriminați în drepturile procesuale în sensul că, din cauza judecării cu rea credință și gravă neglijență, au pierdut o suprafață de teren de 1000 mp.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 247/30.01.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.02.2013. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece nu intră în atribuțiile Consiliului de a cenzura sentințele/hotărârile instanțelor judecătorești.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1. Petenții arată că deși judecătorul a hotărât corect că un teren este al lor și este ocupat abuziv conform sentinței civile nr. 3100 din 10.10.2002, în dosarul nr. 4537/1999 al Judecătorei Rădăuți, anumite doamne judecătore au neglijat actele doveditoare în recurs și cu rea credință au respins și modificat acțiunea conform Deciziei nr. 757 din 26 octombrie 2004, dosar 10807/2002 a Tribunalului Suceava.

4.2. Recursul a fost respins de Curtea de Apel Suceava prin decizia nr. 529/31.03.2005, dosar nr. 8174/2004.

4.3. Petenții afirmă că statul român trebuia să-le respecte drepturile de proprietari și să nu fie discriminați în fața legii chiar dacă sunt de etnie ucraineană.

4.4. Petenții solicită revenirea la situația anterioară și restituirea suprafeței de 1000 mp, solicită anularea plăților datorate și obligarea pârâților la plata în solidar, daune în cuantum de 50.000 lei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la faptul că petenții au fost discriminați în drepturile procesuale în sensul că, din cauza judecării cu rea credință și gravă neglijență, au pierdut o suprafață de teren de 1000 mp.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele C.N.C.D., „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea*

faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.4. Prin citația nr. 392 din data de 11.02.2013 s-a invocat, din oficiu, excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, deoarece nu intră în atribuțiile Consiliului de a cenzura sentințele/hotărârile instanțelor judecătorești.

5.5. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petenți.

5.6. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petenților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.