



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.151
din data de 18.06.2012

Dosar nr.: 39/2012

Petiția nr.: 556/03.02.2012

Petent: I T

Reclamat: Curtea de Apel Pitești prin reprezentant

Obiect: Conținut discriminatoriu al prevederilor din Legea nr.51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, privind reglementarea activității de exercitare a profesiei de avocat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. I T, cu adresa de comunicare la Cabinet de Avocatură „I T” cu sediul în județ Argeș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Curtea de Apel prin reprezentant, cu sediul în Pitești, Str. Victoriei, nr.22, județ Argeș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul este nemulțumit de Conținutul discriminatoriu al prevederilor din Legea nr.51/1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, privind reglementarea activității de exercitare a profesiei de avocat, manifestat și practicat în mod permanent de conducerea Curții de Apel Pitești și a unor judecători din această instituție.

2. Prin Concluziile Scrise depuse la dosar, petentul face precizarea obiectului petiției, în sensul în care acesta nu are în vedere interpretarea unor dispoziții discriminatorii din lege, ci petiția precum a fost formulată, are în vedere un comportament diferit al reclamatului, față de alți colegi avocați în considerarea apartenenței acestuia la o altă structură a UNBR.

III. Procedura de citare.



1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 556/28.02.2012, prin care i s-a comunicat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Părții reclamate i s-a solicitat să depună la dosar un punct de vedere prin adresa nr. 1451/22.03.2012.
2. La termenul de audieri din data de 13.03.2012, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

1. Petentul este avocat definitiv în cadrul Baroului Argeș din cadrul UNBR București - **Structura Bota**. Prin art.1 alin.2 din Legea nr. 51/1995 se prevede că profesia de avocat se exercită doar de avocați înscrși în tabloul Baroului din care fac parte. Prin art. 1 alin.3 din același act normativ, introdus prin modificarea Legii nr. 51/1995 cu Legea nr. 255/2004 s-a prevăzut că, constituirea și funcționarea de barouri în afara UNBR sunt interzise, iar actele de constituire și înregistrare a acestora sunt nule de drept.
2. În perioada octombrie 2011 - ianuarie 2012, mai mulți judecători de la Curtea de Apel Pitești, sub indiferența conducerii Curții de Apel Pitești, nu au permis petentului să-și exercite atribuțiile de avocat ales de clienți în dosarele în care a fost angajat cu contract de asistență juridică, printr-o motivație discriminatorie că nu este avocat înscris în cadrul UNBR - Structura Florea.
3. Prin aceste acte de discriminare și discreditare a petentului în exercitarea mandatului său dat de clienții săi prin contractele de asistență juridică încheiate cu aceștia, partea reclamată se face vinovată de grave prejudicii morale și materiale aduse petentului.

IV.2. Susținerile părții reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu al instanțelor de judecată, raportat la apartenența avocaților la diferitele barouri înființate în cadrul UNBR, potrivit legii.
2. Astfel, petentul pune în vedere că îi este încălcat dreptul de a-și exercita profesia de avocat, de către instanța de judecată reclamată, față de apartenența acestuia la o structură a UNBR, neagreată de către instanța de judecată.
3. Față de comportamentul sesizat, reținem, astfel precum este argumentat și de către petent, că acesta are la bază o modificare legislativă a normelor ce reglementează activitatea profesională în speță, exercitarea profesiei de avocat, modificare ce a condus, în final, la existența pe rolul instanțelor de judecată a unei jurisprudențe dublitate, în sensul în care există instanțe judecătorești care acordă/recunoaște dreptul de reprezentare și exercitare a profesiei de avocat și al celor persoane care sunt înscrise în cadrul unui alt barou, iar o altă interpretare a legislației ia în considerare noua modificare a legislației în domeniul nerecunoscând dreptul acestora de a pleda în instanțele de judecată din România.



4. Reținem că, față de petiție inițială, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care dispune că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*”, coroborată cu dispozițiile **Deciziei Curții Constituționale nr.997/2008**, conform căreia Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încalcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5. Raportat la excepția astfel invocată, petentul revine la dosarul cauzei și depune concluzii scrise, prin care face precizarea în clar a obiectului petiției, respectiv aceasta referindu-se la comportamentul diferit al instanțelor de judecată, și nu la aspectele discriminatorii ce reies din dispozițiile legilor indicate.

6. Pe cale de consecință, Colegiul Director urmează a **respinge excepția de necompetență materială** astfel invocată, având în vedere că petiția nu se referă la aspecte discriminatorii ce ar reieși din dispozițiile cu putere de lege, astfel precum este precizat în Decizia mai sus menționată.

7. Raportat la precizarea în clar a obiectului petiției, Colegiul reține că este chemat să se pronunțe cu privire la fapta reclamatului din prezenta cauză, de a interzice/împieta exercitarea profesiei de către petent, pe considerentul că acesta nu ar fi înscris în cadrul UNBR – structura Florea, fiind înscris într-o altă structură a UNBR, respectiv structura Bota.

8. Față de aceste aspecte, Colegiul reține că fapta în sine are în vedere modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în domeniu, atribuit exclusiv al instanțelor de judecată. Ori față de acest aspect, reținem că există o legislație specială în domeniu, ce asigură respectarea drepturilor justițiabililor. Cu atât mai mult, este dereținut faptul că aceștia au beneficiul căilor de atac, ori de câte ori consideră că un drept le-a fost încălcat, prin emiterea unei hotărâri judecătorești.

9. De altfel, pe lângă legislația în domeniu existentă, CNCD nici nu ar avea competența de a se pronunța asupra aspectelor sesizate, devreme ce nu este parte componentă a puterii judecătorești, fiind instituție administrativ juridicțională, după cum este precizat în vasta jurisprudență a CNCD.

10. Față de cele mai sus precizate și față de precizarea petentului astfel făcută, Colegiul consideră că **nu poate fi reținută incidența OG nr.137/2000**.



republicată, în sensul în care acestea nu au în vedere atribuțiile și competențele prevăzute de legislația în vigoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Faptele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Clasarea dosarului.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA- Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

