



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 150
din 03.04.2013**

Dosar nr.: 21/2013
Petiția nr.: 247/17.01.2013
Petent: C M
Reclamat:

Obiect: neconcordanța între noua lege pentru protecția persoanelor cu handicap și vechile prevederi privind aceste persoane

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C M,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că Ministerul Sănătății în colaborare cu C.N.A.S. aveau obligația să revadă prevederile alin. 1, lit. d) din art. 213 și ale alin. 2 din art. 233 din Legea nr. 95/2006 privind reforma sănătății publice ca acestea să fie în concordanță cu prevederile art. 3, 4, 10 și 102 din noua lege privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 247/30.01.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.02.2013. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în baza Deciziei nr. 997/07.10.2008 a Curții Constituționale a României.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul arată că art. 102 din Legea nr. 448/2006 abrogă cu data de 01.01.2007 prevederile O.U.G. nr. 102/1999 aprobată prin Legea nr. 519/2002 ce au stat la baza prevederilor art. 213 alin. 1 lit. d) și a art. 233 alin. 2 din Legea 95/2006, precum și orice alte dispoziții contrare legii nr. 448/2006.

4.2. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că Ministerul Sănătății în colaborare cu C.N.A.S. aveau obligația să revadă prevederile alin. 1, lit. d) din art. 213 și ale alin. 2 din art. 233 din Legea nr. 95/2006 privind reforma sănătății publice ca acestea să fie în concordanță cu prevederile art. 3, 4, 10 și 102 din noua lege privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare.

4.3. Petentul consideră că nu numai că nu s-a efectuat această revizuire și punere în concordanță cu legea nr. 448/2006, ci s-a continuat cu ignorarea și nerespectarea prevederilor art. 3, 4, și 10 din noua lege prin emiterea contractelor cadru an de an în 2008, 2009, 2010, 2011 și 2012.

4.4. Petentul invocă în petiție considerațiile sale referitoare la sistemul sanitar din România și conținutul unor acte normative, printre care art. 218 din legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, art. 73 din H.G. 1389/2010 pentru aprobarea contractului cadru.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Petentul sesizează neconcordanța între noua lege pentru protecția persoanelor cu handicap și vechile prevederi privind aceste persoane.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției, respectiv faptul că Ministerul Sănătății în colaborare cu C.N.A.S. aveau obligația să revadă prevederile alin. 1, lit. d) din art. 213 și ale alin. 2 din art. 233 din Legea nr. 95/2006 privind reforma sănătății publice ca acestea să fie în concordanță cu prevederile art. 3, 4, 10 și 102 din noua lege privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare, trebuie ținut cont de faptul că, în

jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petent este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petentului sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională. Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă opțiunea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

5.10. Totodată, Colegiul director recomandă Ministerului Sănătății și C.N.A.S. armonizarea celor două acte normative invocate de către petent, respectiv Legea 95/2006 și Legea nr. 448/2006, în sensul eliminării neconcordanțelor existente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru
Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.