



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.150
din data de 18.06.2012

Dosar nr.: 69/2012

Petiția nr.: 945/27.02.2012

Petent: G C

Reclamat:-

Obiect: Prevederi legale discriminatorii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. G C cu domiciliul ales în București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

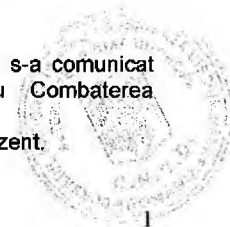
Petentul susține că legiuitorul a creat inegalități și discriminări între cetățeni prin Legea 263/2010 și OUG 209/2008. Prevederile Legii 263/2010 produce efecte doar pentru persoanele care s-au pensionat după data 01.01.2011.

Petentul solicită analiza și constatarea faptei de discriminare, precum și dispunerea formalităților pentru eliminarea erorilor comise, prin determinarea reclamațiilor la elaborarea și emiterea unui act normativ care să acorde majorarea cu 25% a punctajului realizat în perioada de activitate în grupa de condiții deosebite de muncă, începând cu data ieșirii la pensie a fiecăruia.

III. Procedura de citare.

Petentul a fost citat prin adresa nr. 945/05.03.2012, prin care i s-a comunicat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

La termenul de audieri din data de 29.03.2012, petentul a fost prezent.



Prezent în cadrul ședinței de audieri, petentul solicită formularea unui Punct de Vedere, fără efecte juridice asupra aspectelor sesizate.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

Potentul sesizează că legiuitorul a creat inegalități și discriminări între cetățeni prin Legea 263/2010 și OUG 209/2008. Potentul susține faptul că Legiuitorul a constatat discriminarea produsă de aplicarea OUG 209/2008 și s-a dorit remedierea prin Legea 263/2010. Prevederile Legii 263/2010 produc efecte doar pentru persoanele care s-au pensionat după data 01.01.2011.

Art.169, alin.6 remediază discriminarea din OUG 2009/2008, acordând majora punctajului pentru perioada de activitate în condiții deosebite de muncă și pentru cei care s-au pensionat înainte de de 01.01.2011.

Potentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să ia măsurile ce se impun potrivit legii, pentru eliminarea erorilor comise, prin determinarea legiuitorului să elaboreze și să emită un act normativ care să acorde majorarea 25 % a punctajului realizat în perioada de activitate în grupa de condiții deosebite de muncă, începând cu data ieșirii la pensie a fiecăruia.

IV.2. Susținerile părții reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin petiția introductivă de procedură sunt sesizate două aspecte pe care petentul le supune controlului CNCD, în ce privește presupusa încălcare a dispozițiilor legale în domeniul nediscriminării.

2. Astfel, acesta pune în vedere existența unei discriminări ce rezultă din dispozițiile legii, respectiv dreptul pensionarilor care au activat în grupa de condiții deosebite de muncă, după 01.04.2001, de a primi un punctaj de pensie majorat cu 25% pentru perioada respectivă. Acest drept a fost acordat prin legea 218/2008 celor care au ieșit la pensie în perioada 03.11.2008 – 08.12.2008, respectiv celor care au ieșit la pensie după data de 01.01.2011, conform legii 263/2010.

3. Pentru cei pensionați în perioada 09.12.2008 – 31.12.2010, punctajul de pensie nu a fost majorat.

4. Relativ la al doilea aspect al petiției, asupra căruia petentul solicită efectuarea demersurilor necesare schimbării legislației în domeniu, petentul pune în vedere faptul că legiuitorul a intervenit asupra situației, în încercarea de remediere a acesteia, și a produs o altă faptă de discriminare, respectiv, majorarea de 25% a fost prevăzută doar pentru cei care ies la pensie după data de 01.01.2011, conform art.100 din legea 263/2010.

5. Față de cele expuse, reținem că petentul solicită constatarea faptei de discriminare, prin neincluderea în procentul de majorare a persoanelor ieșite la pensie în perioada 09.12.2008 – 31.12.2010. Astfel este solicitată constatarea faptei, având în vedere criteriul datei ieșirii la pensie.



6. De asemenea, petentul solicită remedierea aspectelor sesizate, prin determinarea actorilor implicați, la emiterea de acte normative.

7. Față de aceste aspecte a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform dispozițiilor art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care dispune că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*”.

8. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile art.63 din **Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.* (2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.* (2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.* (3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*”

9. Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este pusă în discuție abilitatea conferită de legislația în domeniu, a CNCD de a analiza aspectele ce fac obiectul prezentei cauze, excepție pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

10. Relativ la obiectul prezentei cauze, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

11. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul

general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

12. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a dispune emiterea de acte cu putere de lege, prin care să fie avută în vedere o eventuală modificare legislativă, în acord cu principiul nediscriminării, neavând această competență conferită de OG nr.137/2000, republicată.

13. De asemenea, față de capătul de cerere ce privește constatarea unei eventuale fapte de discriminare ce își are izvorul în dispozițiile legale contestate, **Curtea Constituțională, prin Decizia 997/2008**, a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

14. Având în vedere izvorul diferențierii de tratament, respectiv OUG/LEGEA, Colegiul Director reține Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României, care prevede faptul că *"dispozițiile art.20 alin.3 din O.G. 137/2000, ..., sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii"*

15. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

16. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică, art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării. Totodată, relativ la cererea **petentei**, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității

actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, neputându-se transforma într-un legislator pozitiv, **competență exclusivă a Parlamentului României**, conform art.61 alin.1 din Constituție, acesta fiind unica autoritate legiuitoare a țării.

17. Cât privește solicitarea de formulare a unui Punct de vedere, fără efecte juridice, asupra aspectelor sesizate prin petiie, Colegiul urmează a formula Punctul de vedere al instituției asupra aspectelor sesizate, ulterior fiind transmis către solicitant.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD față de primul capăt de cerere, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, coroborat cu dispozițiile Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României;
2. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD față de al doilea capăt de cerere, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru



CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 09.08.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

