



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 150
din 17.03.2009**

Dosar nr.: 763/2008

Petiția nr.: 14444 din data 12.11.2008

Petent: I M

Reclamat: B D N , Director General Oficiul Național al Monumentelor Istorice

Obiect: relatii de muncă, hărțuire morală, jigniri și amenințări

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. I M

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. B D N

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea vizează existența unei situații de hărțuire relativ la comportamentul reclamatului manifestat prin exprimarea unor cuvinte jignitoare și amenințări.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.14444 din 12.11.2008, petenta arată că reclamatul are un comportament irațional repetat, îi adresează jigniri și amenințări datorită refuzului de a semna un contract de achiziții publice.



IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 14444 din 12.11.2008, prin adresa cu nr. 14981 din 25.11.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, dlui. B D N . Prin adresele înregistrate cu nr. 600/15.01.2009 și nr. 1747/12.02.2009 reclamatul a comunicat punctul său de vedere.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa nr. 481 din 13.01.2009 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 480 din 13.01.2009 a fost citat dl. B D N . Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2009. La termen părțile nu s-au prezentat.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Petenta arată că este angajată în funcția de consilier juridic-șef Birou Juridic, la Oficiul Național al Monumentelor Istorice, din data de 31.12.2007. La data de 22 septembrie 2008 reclamatul a solicitat biroului juridic un punct de vedere cu privire la încheierea unui contract având ca obiect "achiziționare tâmplarie - uși interior".

5.1.2. Petenta arată că urmare emiterii acestui punct de vedere, în speță a refuzului justificat, în opinia sa, de a semna contractul pentru achiziționarea uși interior, reclamatul a început să exercite asupra sa hărțuire morală, ce constă într-un comportament irațional repetat prin care se procedează la discreditarea activității sale juridice.

5.1.3. Petenta susține că datorită funcției pe care o are, reclamatul abuzează de această funcție prin utilizarea intimidării în relațiile dintre colegii de muncă, și adresează cuvinte jignitoare cum ar fi: „*nesimțită, idioată, împușită*”, mai mult, „a sarit la bataie, însa a apucat doar sa o îmbrancească”.

5.1.4. Totodată, petenta arată că printre factorii care măresc hărțuirea morală se numără nesiguranța locului de muncă ce a devenit obiectul agresiunilor exercitate asupra sa, fiind amenințată că are la dispoziție 5 zile să își caute de muncă.

5.1.6. Petenta mai menționează că datorită climatului psihosocial negativ de la locul de muncă precum și a faptului că starea sa fizică nu este tocmai bună datorită tulburărilor de somn, anxietății și depresiei cauzate de stresul provocat de această hărțuire, a solicitat să i se acorde restul zilelor de concediu de odihnă care i se cuvin pe anul 2008, această cerere nefiindu-i aprobată. La data de 11.11.2008 i s-a pus în vedere să intre în concediu de odihnă.



Susținerile reclamatului

5.2.1. Reclamatul susține că aspectele sesizate de petentă nu sunt, sub niciun aspect, în concordanță cu realitatea. Susținerile cu privire la neacordarea unor drepturi privind concediu de odihnă aferent anului 2008, precum și cu privire la desfacerea contractului de muncă din inițiativa instituției sunt nefondate, întrucât petenta a beneficiat de concediu medical, în perioadele suscesive 17.10.-30.10.2008, 17.11-30.11.2007 și 01.12-22.12. 2008, precum și de restul de concediu de odihnă aferent anului 2008, în perioadele 11.11-14.11.2008 și 23.12-24.12.2008.

5.2.3. Reclamatul arată că raporturile de muncă ale petentei cu instituția au încetat din data de 29.12.2008, prin înțelegerea părților, în baza art. 55 lit.b) din Codul muncii (în acest sens, sunt anexate copii după cererea petentei înregistrată la Ofiul Național al Monumentelor Istorice sub nr. 8236 din 23.12.2008, precum și Decizia nr. 416 din 29.12.2008 privind încetarea activității acesteia din data mai sus menționată).

5.2.4. Totodată, reclamatul arată că această decizie a petentei a fost întrutotul respectată de instituția pe care o conduce, instituția având cunoștință de problemele personale de sănătate ale acesteia. Prin urmare, reclamatul solicită C.N.C.D. să constate că plângerea petentei este lipsită de obiect, întrucât raporturile de muncă au încetat prin acordul părților.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Colegiul director reține că în opinia petentei aspectele discriminatorii invocate în cauză vizează existența unei situații de hărțuire relativ la comportamentul reclamatului, manifestat prin exprimarea unor cuvinte jignitoare și amenințări ce au în vedere discreditarea petentei, acte de violență precum și neacordarea zilelor de concediu de odihnă.

6.2. Coroborând aspectele de mai sus, astfel cum sunt expuse în obiectul sesizării, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.5 "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv".

6.3. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.



6.4. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul comunitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hartuire se circumstantiază într-un comportament care poate îmbraca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Astfel, sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc.

6.5. Mobilul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu interent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire.

6.6. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât însăși Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, definește hărțuirea în art. 2 alin.3 ca „un comportament nedorit pe bază de etnie sau rasă care are ca scop sau ca efect violarea demnității unei persoane și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.”

6.7. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probator aflat la dosar, Colegiul Director reține că în cauză se invocă aspecte corelative emiterii unui punct de vedere de specialitate de către petentă, în calitate sa de consilier juridic, respectiv șef Birou Juridic, prin care a emis un aviz defavorabil reclamatului, în sensul unui eventual abuz ce se poate materializa în cadrul derulării procedurilor de achiziții. (vezi infra parag. 5.1.1.-5.1.2.) Urmare acestui punct de vedere, în opinia petentei, reclamatul s-a manifestat printr-o serie de comportamente „iraționale și repetate” având ca scop discreditarea activității, prin acțiuni de intimidare în relațiile dintre colegii de muncă, jigniri prin adresarea de cuvinte precum „nesimțită”, „idioată”, „împuțită”, acte de violență, reclamatul „a sărit la bătaie însă a apucat doar sa o îmbrancească” precum și amenințarea cu 5 zile la dispoziție pentru a căuta loc de muncă. (vezi infra parag. 5.1.3.-5.1.4.)

6.8. Colegiul Director, în analiza aspectelor de fapt deduse soluționării, din perspectiva incidenței prevederilor art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată, observă că la dosar petenta depune în susținerea afirmațiilor sale punctul de



vedere emis cu privire la modul de desfășurare al achiziției publice, ceea ce evidențiază, în mod singular, acest aspect al cauzei, fără a putea fi coroborat cu aspectele ce vizează intimidarea, adresarea de jigniri, ori amenințările adresate de reclamat. De altfel, din înscrisurile depuse la dosar de reclamat și susținerile acestuia nu rezultă nici achiesarea, nici respingerea acestui punct de vedere semnat de petentă. Or, aspectele subsecvente care ar putea determina eventuala incidență a hărțurii, respectiv legătura de cauzalitate între un criteriu prevăzut de art. 2 alin.5 din O.G. 137/2000, în speță faptul generator (i.e. punctul de vedere al petentei defavorabil reclamatului) și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv manifestat prin acțiuni de intimidare, jigniri, violențe sau amenințare nu pot fi reținute în absența oricăror mijloace probatorii la dosarul petiției.

6.9. Pe de altă parte, Colegiul Director observă că prin cererea înregistrată cu nr. 8236 din 23.12.2008 petenta a solicitat reclamatului aprobarea încetării contractului individual de muncă prin înțelegerea părților, în temeiul art. 55 lit. b din Codul muncii. Urmare acestei solicitări, prin Decizia nr. 416 din 29.12.2008, raporturile de muncă între părți au încetat. De asemenea, la dosar a fost depusă cerera nr. 292 din 11.11.2008 pentru aprobarea efectuării concediului de odihnă, cu avizul reclamatului, începând din data de 12.11.2008 ceea ce denotă, cel puțin prezumtiv, acordarea zilelor de concediu de odihnă. Or, Colegiul observă că aceste înscrisuri nu au fost contestate de petentă, nefiind invocate mijloace probatorii contrare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. în privința faptelor sesizate nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art.2 alin. 5 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților l M

; B

D N

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 01.04.2009

Red. D.G., Tehnored. A.P. 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

