



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 149
din data de 11.03.2015.**

Dosar nr. 565/2014
Petiția nr. 6339/22.09.2014
Petent: C D
Reclamat: Aerodromul Floreni
Asociația APPAUM

Obiect: refuzul accesului petentului, pentru desfășurarea activității aeronautice, pe aerodromul Floreni.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 C D, Județul Sibiu.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Aerodromul Floreni, loc. Vatra dornei, Județul Suceava.

I.1.4 Asociația APPAUM, loc. București, str. Nicolae Titulescu, nr.1, bl. A7, sc. B, etj.7, ap.50, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul, declară că nu este lăsat să-și desfășoare activitatea aeronautică pe aeroportul Floreni, de către reclamată.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6339.15.10.2014, a fost citat domnul **C D** în calitate de petent, pentru data de 25.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6900.02.15.10.2014, a fost citat **Aerodromul Floreni** în calitate de reclamat, prin reprezentant legal pentru data de 25.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.6900.02.15.10..2014, a fost citată *Asociaia APPAUM* în calitate de reclamată, prin reprezentant legal pentru data de 25.10.2014.Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, a solicitat și a obținut în data de 21.08.2014 “Acordul de zbor” și pentru utilizarea Aerodromului Floreni aflat pe teritoriul comunei Dorna Candrenilor, județul Suceava. “În vederea depozitării în condiții optime a aeronavelor cu care desfășor activitatea, în data de 27.08.2014 am informat organizația reclamată (*deținătoarea hangarului aflat pe aerodrom*) atât telefonic cât și prin SMS despre intențiile mele și am solicitat hangarare în măsura în care, există posibilitatea. Răspunsul primit în data de 01.09.2014 a fost unul negativ (*nu există spațiu disponibil în hangar*) și l-am acceptat fără condiții, urmând să parchez aeronava în exterior”. “În vederea planificării deplasării cu aeronava, în data de 12.09.2014 am cerut organizației reclamate o re-confirmare privind disponibilitatea hangarului, răspunsul fiind același și convenind că voi ajunge pe aerodrom a doua zi și voi parca aeronava în exterior, pe platforma de parcare de lângă hangar”. “Am solicitat telefonic reprezentantului organizației APPAUM, deschiderea barierei și accesul pe aerodrom. Acesta s-a prezentat personal după circa 30 de minute și ne-a comunicat că; *ne este interzis accesul pe aerodrom, are ordin să nu deschidă bariera... , fără să ne ofere o explicație la acest refuz*”

4.2 Petentul declară că, aerodromul Floreni, este un bun de utilitate publică, aflat în proprietatea Primăriei Dorna Cândrenilor și în administrarea Consiliului Local (conform HG-451/2005), funcționând în baza unei asocieri în participațiune cu organizația APPAUM și având ca scop, desfășurarea de activități de aviație civilă. Organizația reclamată, deține hangarul dispus pe aerodrom și are libertatea de a decide cum este utilizat, dar nu are dreptul de a permite în mod selectiv accesul pe aerodrom. Conform Certificatului de Autorizare nr.AP-19/2012 emis de către Autoritatea Aeronautică Civilă pentru Aerodromul Floreni, orice operator aerian are dreptul de a opera pe aerodrom în condiții egale și nediscriminatorii în orice perioadă în care, aerodromul este disponibil pentru aterizarea și decolarea aeronavelor.

4.3 Petentul declară că, între el și conducerea părții reclamate, există un conflict de natură personală dar care se desfășoară în instanță conform procedurilor legale, pentru acest lucru, în opinia sa, nu ar trebui să i se interzică accesul într-un spațiu public. “Față de cele sesizate, vă rog dispuneți măsurile necesare astfel încât activitatea pe Aerodromul Floreni să se desfășoare în condiții legale, nediscriminatorii în interesul comunității locale și a piloților (turiștilor) din țară și din străinătate”.

Susținerile părții reclamate

4.4 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i se interzice accesul, pentru desfășurarea activității sale aeronautice pe aerodromul Floreni.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, privind accesul pentru desfășurarea activității aeronautice, pe aerodromul Floreni. Acces restricționat de către părțile reclamate în ce privește, depozitarea în condiții optime a aeronavelor deținute de petent. Potrivit obiectului petiției, petentul nu invederează un criteriu de discriminare din care, să rezulte și un raport de cauzalitate, potrivit O.G nr.137/2000, modificată. Acesta susține că, există între el și conducerea părții reclamate, un conflict de natură personală care se desfășoară în instanță

conform procedurilor legale, iar în opinia sa, nu ar trebui să i se interzică accesul într-un spațiu public.

Reiterând că, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată a constituit un *obiter dictum* în legătură cu refuzul accesului pentru gararea aeronavelor petentului pe aeroportul Floreni, de către părțile reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) C D, Județul Sibiu.

b) Aerodromul Floreni, loc. Vatra dornei, Județul Suceava.

c) Asociația APPAUM, loc. București, str. Nicolae Titulescu, nr.1, bl. A7, sc. B, etj.7, ap.50, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Redactat rodina Olimpiu, Consilier Juridic, SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.