



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 149
din 03.04.2013**

Dosar nr.: 13/2013

Petiția nr.: 81/09.01.2013

Petent: H T I

Reclamat: av. D D, av. C C, av. C F, av. T G

Obiect: petentul se consideră discriminat, hărțuit, victimizat de părțile reclamate, avocați în cadrul Baroului Suceava, Biroul Rădăuți, jud. Suceava, și arată că este amenințat, lovit în plină stradă, lovit de avocați în incinta judecătorei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. H T I,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că anumiți avocați din cadrul Baroului Suceava, Biroul Rădăuți, jud. Suceava, l-au reclamat în anul 2003, i-au făcut o plângere penală, fiind anchetat în dosarul penal 454/P/2007 (înșelăciune, exercitarea fără drept a unei profesii, denunț calomnios ș.a.), iar anchetatorii l-au găsit nevinovat. Petentul arată că prin rechizitoriul nr. 999/P/2009 a Parchetului Rădăuți a fost trimis iar în judecată pentru denunț calomnios în dosarul cu nr. 6219/285/2010 al Judecătorei Rădăuți, cu termen de judecată la data de 09.01.2013.

2.2. Petentul consideră că siguranța sa personală și profesională, dar și viața îi sunt puse într-un real pericol.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 81/30.01.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.02.2013. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci revin spre competență soluționare organelor de cercetare penală, fiind fapte prevăzute și sancționate de Codul penal.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul arată că în calitate de apărător al drepturilor omului în cadrul Fundației "Ștefan cel Mare" în mod absolut ilegal este discriminat, hărțuit și victimizat de anumiți avocați din cadrul Baroului Suceava, Biroul Rădăuți, jud. Suceava.

4.2. Petentul a înființat în anul 1994 Fundația "Ștefan cel Mare" Voivodeasa, din anul 2002 a făcut parte și a activat în mai multe organizații privind apărarea drepturilor omului în zona Rădăuți, jud. Suceava.

4.3. Petentul, începând cu anul 2003, a încercat în mai multe rânduri să modifice obiectul de activitate al fundației cu activități specifice apărării drepturilor omului, dar a fost refuzat de judecătoria Rădăuți, iar în anul 2005 anumiți avocați au formulat o plângere penală împotriva petentului în sensul că practică avocatura ilegal. Unul dintre avocați a mai depus o plângere penală pe numele petentului în sensul că l-ar fi calomniat. Petentul arată că a fost și lovit de acest avocat.

4.4. Petentul consideră că siguranța sa personală și profesională, dar și viața îi sunt puse într-un real pericol.

4.5. Petentul arată că a formulat plângeri penale împotriva unor procurori ce au făcut obiectul dosarului nr. 135/P/2012 și dosarului nr. 401/P/2012 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

4.6. Petentul menționează că părțile reclamate îi pun viața în pericol dezinformând prin persoane clienții lor, pe alți justițiabili, membrii sau simpatizanți ai săi, instigându-i la violență împotriva petentului și la batjocură publică. Petentul arată că în momentul de față este cea mai vânată persoană din Rădăuți și din județul Suceava, amenințat, lovit în plină stradă, lovit de avocat în incinta judecătoriei, hulit și apostrofat de persoane dubioase, urmărit pas cu pas și de poliția rutieră și nimeni nu ia nicio măsură împotriva acestora.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la faptul că petentul consideră că siguranța sa personală și profesională, dar și viața îi sunt puse într-un real pericol.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în

fond a petiției.” În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele C.N.C.D., „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

5.4. Prin citația nr. 81 din data de 30.01.2013 s-a invocat, din oficiu, excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției.

5.5. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele invocate de petent.

5.6. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.