



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 146
din 05.03.2014

Dosar nr: 787/2013

Petiția nr: 18.000/20.11.2013

Petentă: GF

Reclamați: PF, CC

Obiect: refuzul de a încheia un contract de furnizare de servicii medicale între Casa de Pensii Suceava și Spitalul Orășenesc Gura Humorului, pe motivul că medicul de la Medicina muncii este pensionar, încheierea unui contract care exclude petenta de la desfășurarea activității medicale în cadrul Spitalului Orășenesc Gura Humorului, refuzul de a răspunde la petiții, încălcarea dreptului la demnitate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. GF,

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamațiilor

1.2.1. PF,

1.2.2. M CC, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatoriu refuzul reclamațiilor de a încheia un contract de furnizare de servicii medicale cu Spitalul Orășenesc Gura Humorului, pe motivul că petenta, medic la medicina muncii, este pensionară. În mod similar consideră discriminatorie încheierea unui contract care o exclude de la desfășurarea activității medicale în cadrul Spitalului Orășenesc Gura Humorului. Consideră de asemenea discriminatorie neacordarea unui răspuns la o petiție. Consideră că i s-a încălcat dreptul la demnitate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 21.01.2014 (filele 11-13 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 21.01.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Punctele de vedere ale reclamațiilor au fost comunicate către petentă, completările petentei către reclamați, cu solicitare de concluzii scrise (filele 112-114 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18000/20.11.2013**, (filele 1-2 din dosar) arată următoarele:

- Casa de Pensii Suceava a încheiat cu Spitalul Orășenesc Gura Humorului un contract de furnizare de servicii medicale în anul 2006;

- în anul 2013 conducerea Casei de Pensii Suceava a refuzat încheierea unui nou contract pe motivul că medicul de la Medicina muncii (petenta) este pensionară, nu asigură asistență medicală de nivel corespunzător și nu are avizul Colegiului Medicilor;

- din 01.01.2011 este la pensie pentru limită de vârstă, dar conform legii are dreptul să lucreze în continuare pe baza unui contract de furnizare de servicii medicale;

- nu există nicio problemă privind calitatea actului medical;

- are autorizație de liberă practică eliberată de Colegiul Medicilor Suceava;

- contractul de servicii medicale pentru boli profesionale între Casa de Pensii Suceava și Spitalul Gura Humorului prevede în mod discriminatoriu că prelungirea contractelor se va putea efectua numai în situația în care va exista medic de specialitate în rândul personalului propriu.

A deus înscrisuri la dosar (filele 3-10 din dosar).

4.1.2. Petenta a deus la dosar note scrise înregistrate la dosar cu **nr. 259/18.01.2014** (filele 43-49 din dosar), prin care, față de petiție, arată următoarele că i s-a încălcat:

- dreptul la muncă;

- dreptul la petiționare, întrucât nu a primit răspuns la o petiție;

- dreptul la demnitate, prin afirmațiile apărute în presă despre ea.

A deus înscrisuri la dosar (filele 50-111 din dosar).

4.1.3. Prin concluziile scrise, înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 1159/19.02.2014** (filele 115-117 din dosar) petenta consideră că primul reclamat face afirmații false, prin urmare consideră că aceste afirmații reprezintă o încălcare a dreptului la demnitate. În anul 2014 a renunțat să presteze servicii pentru Spitalul Orășenesc Gura Humorului.

A depus înscrisuri la dosar (filele 118-122 din dosar).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18799/19.12.2013** (filele 14-20) a arătat următoarele aspecte relevante:

- invocă lipsa calității procesuale active a petentei, pe considerentul că obiectul cauzei este un contract încheiat între Casa Județeană de Pensii Suceava și Spitalul Orășenesc Gura Humorului;

- nu a existat o obligație din partea Casei Județene de Pensii Suceava privind încheierea unui contract cu Spitalul Orășenesc Gura Humorului;

- Casa Județeană de Pensii are obligația de a încheia contracte cu furnizorii care asigură toate condițiile necesare privind desfășurarea activității conform legii, inclusiv să aibă încadrate persoane de specialitate;

- după pensionarea petentei, spitalul avea obligația de a organiza concurs pentru ocuparea postului vacant, ceea ce nu s-a întâmplat;

- petenta putea participa la un astfel de concurs, conform prevederilor legale;

- petenta profesează în continuare, are contract încheiat cu spitalul;

- nu se poate susține ideea că toți medicii pensionari pot rezerva pe viață contracte cu spitalul în care au lucrat, fără să se organizeze concursuri pentru posturile rămase vacante.

A depus înscrisuri la dosar (filele 21-39 din dosar).

4.2.2. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18800/19.12.2013** (filele 40-42) a arătat următoarele aspecte relevante:

- în 2013 din organigrama Spitalul Orășenesc Gura Humorului a reieșit că nu au medic specialist în domeniul Medicinii muncii;

- spitalul s-a obligat să organizeze concurs pentru postul rămas vacant în urma pensionării petentei, astfel s-a încheiat un nou contract între Casa Județeană de Pensii Suceava și Spitalul Orășenesc Gura Humorului;

- nu există relație contractuală între petentă și Casa Județeană de Pensii Suceava.

4.2.3. A doua reclamată, prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 781/06.02.2014** (fila 123 din dosar), arată că, neexistând relații contractuale între petentă și Casa Județeană de Pensii Suceava, faptele nu pot fi considerate ca fiind discriminatorii.

A depus înscrisuri la dosar (fila 124 din dosar). Concluziile scrise au fost depuse la dosar în mai multe exemplare (filele 125-129 din dosar).

4.2.4. Primul reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 958/12.02.2013** (filele 130-132 din dosar), arată că petenta dorește să primească

o poziție privilegiată, nu se plânge de fapt din cauza unei discriminări. Afirmările care au apărut în presă nu au fost făcute în modul în care au fost publicate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- petenta s-a pensionat la data de 01.01.2011, deși nu era obligată conform legii;
- deși ar fi fost obligată conform legii, Spitalul Orășenesc Gura Humorului nu a organizat concurs pentru postul rămas vacant;
- petenta în continuare a prestat servicii la Spitalul Orășenesc Gura Humorului, încetând contractul din proprie inițiativă;
- Casa Județeană de Pensii a încheiat un nou contract cu Spitalul Orășenesc Gura Humorului în anul 2013, cu clauze prin care să oblige spitalul să vacanteze postul;
- petenta nu a primit răspuns la o petiție adresată către Casa Județeană de Pensii;
- conform articolelor de presă depuse la dosar de petentă, primul reclamat ar fi declarat că petenta este pensionară, spitalul nu a putut proba că ea are avizul Colegiului Medicilor și modul în care s-a realizat contractul între ea și spital ridică probleme privind asigurarea asistenței medicale de nivel corespunzător.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei, arătând că petenta are un interes direct privind desfășurarea activității în cadrul Spitalului Orășenesc Gura Humorului.

5.3. Colegiul director clasează capetele de cerere formulate în concluzii scrise de către petentă, întrucât ele au fost introduse tardiv, conform art. 11 alin. 2 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care stabilește: *„Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”*.

5.4.1. Analizând condițiile contractului dintre Casa Județeană de Pensii Suceava și Spitalului Orășenesc Gura Humorului, Colegiul director arată că — privind petenta — fapta poate fi analizată din punctul de vedere al unei eventuale discriminări indirecte.

5.4.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 3 prevede: *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

5.4.3. Astfel se poate considera discriminare indirectă

- o practică aparent neutră care dezavantajează anumite categorii de persoane
- fără o justificare obiectivă.

5.4.4. În sensul art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** dezavantajul trebuie să atingă un anume drept (*„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se*

înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”)

5.4.5. Colegiul director constată pe de o parte că petenta nu a fost efectiv dezavantajată, întrucât în continuare și-a desfășurat activitatea în cadrul Spitalului Orășenesc Gura Humorului (renunțând ulterior din propria inițiativă), pe de altă parte nu i s-a atins dreptul la muncă. Ea putea rămâne la spital, dar a ales să se pensioneze și să lucreze în cadrul unui cabinet privat, față de care reclamații nu au nicio obligație, cum ar fi să asigure un număr suficient de clienți. Totodată Colegiul director consideră justificat obiectiv intenția reclamațiilor de a impune Spitalului Orășenesc Gura Humorului să respecte legislația și să scoată la concurs postul rămas vacant în urma pensionării petentei.

5.5.1. Privind refuzul acordării unui răspuns la o petiție Colegiul director arată următoarele:

5.5.2. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, prin discriminare directă se înțelege:

- o diferențiere
- pe baza unui criteriu
- care atinge un drept.

5.5.3. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5.4. Acordarea ipotetică a unor răspunsuri la petiții și neacordarea unui răspuns pentru petentă reprezintă o diferențiere.

5.5.5. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între diferențiere și criteriu trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.5.6. Colegiul director constată că nu se poate reține un anumit criteriu care a motivat neacordarea unui răspuns la petiție.

5.5.7. În consecință neacordarea unui răspuns la petiția petentei nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.6.1. Privind încălcarea dreptului la demnitate prin afirmațiile conform căreia medicul de la Medicina muncii al Spitalul Orășenesc Gura Humorului este pensionară, nu asigură asistență medicală de nivel corespunzător și nu are avizul Colegiului Medicilor, Colegiul director constată următoarele:

5.6.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 15, prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

5.6.3. Conform definiției, încălcarea dreptului la demnitate implică:

- un comportament public
- de propagandă naționalistă sau instigare la ura rasială ori care creează o atmosferă degradantă
- pe baza unui criteriu.

5.6.4. Pe baza probatoriului depus de petentă (știrea publicată pe www.medipedia.ro), primul reclamat ar fi declarat că petenta este pensionară, spitalul nu a putut prezenta dovada că ea are avizul Colegiului Medicilor și că, în opinia lui, petenta venind doar de trei ori pe săptămână, nu se pot oferi servicii medicale de calitate în domeniul medicinei muncii de către spital.

5.6.5. Primul reclamat afirmă că presa nu a preluat cu exactitate cele afirmate de el.

5.6.6. Chiar presupunând că presa a preluat în mod corect cele afirmate de cel de-al doilea reclamat, ele nu reprezintă o încălcare a dreptului la demnitate a petentei, întrucât singura afirmație care privește petenta a fost că ea este pensionară, ceea ce este conform cu adevărul. În rest, afirmațiile s-au referit la spital, și nu la petentă. În contextul în care spitalul avea obligația scoaterii la concurs a postului rămas vacant în urma pensionării petentei, totodată a situației de a nu avea medic angajat al spitalului într-un domeniu în care exista un contract de prestări servicii, se motivează grija exprimată de cel de-al doilea reclamat. Afirmațiile nu sunt de natură să creeze o atmosferă degradantă la adresa petentei, care ar depăși limitele libertății de exprimare. Instituțiile publice au și obligația de a oferi informații de interes public cetățenilor care, în situația unor probleme, de exemplu privind oferirea de servicii publice în domeniul sănătății, trebuie să ia cunoștință despre ele.

5.6.7. În concluzie cele publicate în presă ca și afirmații ale celui de-al doilea reclamat nu reprezintă o încălcare a dreptului la demnitate conform art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei, arătând că petenta are un interes direct privind desfășurarea activității în cadrul Spitalului Orășenesc Gura Humorului;

2. Clasează capetele de cerere prezentate ulterior datei citării (21.01.2014) conform art. 11 alin. 2 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. Condițiile contractului dintre Casa Județeană de Pensii Suceava și Spitalului Orășenesc Gura Humorului nu reprezintă discriminare indirectă privind petenta conform art. 2 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**;

4. Neacordarea unui răspuns la petiția petentei nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

5. Cele publicate în presă ca și afirmații ale celui de-al doilea reclamat nu reprezintă o încălcare a dreptului la demnitate conform art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 05.03.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: HI