



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 146
din data de 27.03.2013

Dosar nr.: 548/2012
Petiția nr.: 6393/27.12.2012
Petent: T I
Reclamat: L M

Obiect: adresarea de expresii cu tentă rasistă și xenofobă la adresa petentului cu privire la etnia sa în înscrisurile olografe depuse la dosarul aflat pe rolul instanțelor de judecată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul **petentului**:

I.1.1 **T I**

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:

I.2.1. **L M**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petentul sesizează aspecte ce vizează expresii cu tentă rasistă și xenofobă în înscrisurile depuse la dosarul aflat pe rolul instanței de judecată

III. Procedura de citare.

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6393/14.01.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.02.2013, iar prin adresa nr. 144 din 14.01.2013

a fost citat reclamantul. La audieri ambele părți au fost absente. Prin citații Consiliul a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale raportat la obiectul plângerii respectiv înscrisurile cu tentă rasistă și xenofobă depuse la dosar în cursul procesului civil sau penal la care se face referire pe fond. CNCD în esență nu se poate substitui organelor de cercetare penală sau instanței de judecată pentru a cenzura apărările părților în conflictele de natură juridică, deduse soluționării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților.

4.1. Susținerile petentului.

4.1. Petentul sesizează aspecte ce vizează expresii cu tentă rasistă și xenofobă în înscrisurile depuse la dosarul aflat pe rolul instanței de judecată

4.1.2. Petentul susține că în cursul dezbaterilor din dosarul nr. 2080/251/2011 a Judecătorei. reclamantul a făcut publice manifestările rasiste rasiste și xenofobe în alocațiuni și în dezbateri în fața instanței de judecată în ședințe publice.

Potentul susține că, reclamantul răspândește un tip de propagandă fascistă care este un element de instigare la ură ce aduce atingere demnității umane. Reclamantul adresează acuzații ce nu au nimic în comun cu caracterul, convingerile spirituale, comportamentul în societate, educația primită, mediul în care și-a desfășurat activitatea până la vârsta pensionării. Comportamentul și atitudinea xenofobă și rasistă a reclamantului reiese din înscrisurile olografe depuse la petiție. Înscrisurile depuse la judecătoreie de către reclamat au fost redactate de fiecare dată de o altă persoană, astfel manifestarea reclamantului are o conotație mai amplă fiind implicate mai multe persoane.

Potentul invocă dispozițiile CEDO art. 10 alin 2, Constituția României art. 30 alin 6 și 7 precum și Noul Cod civil art. 72 alin 2; art. 75; 58;

Susținerile părților reclamate.

4.2. Susținerile reclamantului

4.2.1. Reclamantul nu a transmis un punct de vedere până la data soluționării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția

necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Petentul susține că partea reclamată a făcut publice manifestările rasiste și xenofobe în alocuțiuni și în dezbateri în fața instanței de judecată în ședințe publice, l-a acuzat de atitudini ce nu au nimic în comun cu caracterul petentului, nu au nimic în comun cu convingerile sale spirituale, cu comportamentul său în societate, cu educația primită, cu mediul în care și-a desfășurat activitatea până la vârsta pensionării. Petentul susține că atitudinea xenofobă și rasistă a reclamatului reiese și din înscrisurile olografe depuse în instanță, unde din anul 1991 și până în prezent se judecă pentru o suprafață de teren.

5.5. Colegiul director reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin afirmațiile făcute de reclamat prin apărările în procesul civil aflat pe rolul instanței de judecată. Prin adresa nr.6393 din 14.01.2013, a fost invocată excepția de necompetență a CNCD raportat la obiectul plângerii, în sensul că nu se poate pronunța cu privire la aspectele ce vizează afirmațiile și apărările acestuia în cursul procesului civil sau penal la care se face referire pe fond.

5.6. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu

progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

5.7. Cu privire la obiectul plângerii, Colegiul director reține că acesta nu are competența de a se pronunța cu privire la aspectele ce vizează afirmațiile și apărările părților în cursul unui proces civil sau penal la care se face referire. Consiliul nu se poate substitui organelor de cercetare penală sau instanței de judecată pentru a cenzura apărările părților în conflictele de natură juridică, deduse soluționării.

5.8. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

THEODORA Bertzi – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 09.04.2013

Hotărâre Redactată. S.C.S., tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.