



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 145
Din 05.03.2009

Dosar nr: 812/2008

Petiția nr: 15629 din data de 08.12.2008

Petent: T A G prin Inspectoria Muncii – ITM Iași

Obiect: hărțuire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași, cu sediul în Iași, str. Moara de Foc, nr. 31

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. SC Roneto Comp SRL, cu sediul în Târgu Frumos, str. Ec. Teodoroiu, bl. 5, sc B, et. 1, județ Iași

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 17.02.2009, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 15629/08.12.2008, Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași a sesizat CNCD cu privire la petiția dnei T A G adresată ITM, în care se arăta, printre altele, faptul că petenta a lucrat la SC Roneto Comp SRL, unde a fost acuzată că a sustras bani din casă și a fost umilită, a fost pusă să se dezbrace, să își descheie fermoarul la jeans și să arate că nu are nimic de ascus, a fost pipăită. ITM a arătat că aspectele legate de drepturile salariale ale petentei au fost verificate, fiind constatae mai multe deficiențe.

Urmare citației, reclamata a arătat următoarele:

▪ Dra T A G a fost angajata societății timp de două săptămâni; la sfârșitul acestei perioade, dra T a manipulat greșit mașina de cafea, scurtcircuitând rezistența de încălzire a aparatului. Ca urmare a referatului ce a fost întocmit și adus la cunoștința dnei T , firma a decis imputarea valorii piesei de schimb. În consecință, dra T nu s-a mai prezentat de a doua zi la serviciu și a făcut o serie de reclamații la diverse instituții.

După primirea acestui răspuns, Colegiul director a solicitat dnei T să comunice orice probe, eventual să indice martori în susținerea petiției sale. La prima solicitare, petenta nu a ridicat plicul de la poștă; a doua solicitare s-a întors la destinatar cu mențiunea „mutat definitiv din localitate fără a se cunoaște noua adresă”.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenta arată că a fost hărțuită.



În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director reține că petenta nu a invocat niciun criteriu de discriminare. De asemenea, petenta nu a depus la dosar probe ori început de probe care să susțină o prezumție de hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există probe care să demonstreze fapte de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 30.032009

