



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA Nr. 144**  
**din 11.03.2015**

**Dosar nr: 34/2015**

**Petiția nr: 277/16.01.2015**

**Petenți: T M**

**Reclamat: M I**

**Obiect:** afirmații discriminatorii la adresa petentului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

**1.1. T M**, cu domiciliul în jud. Bacău

**I. 2. Denumire și domiciliu reclamatului**

**2.1. M I**, cu domiciliul jud. Bacău

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului în portalul [www.buhuci.net](http://www.buhuci.net): *“Stimați pacienți și ziariști, ca să conduci un spital trebuie să ai școală, pregătire în domeniul sanitar de către **arabi** din lumea a treia, și de cei care folosesc 11 miliarde lei vechi....”*.....Dr. M I, medic primar de familie, **roman și nu arab**, doctor în științe medical și cu atestat în management spitalicesc.

**III. Citarea părților**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

**3.2.** Prin adresele înregistrate cu nr. 277/04.02.2015 și nr. 750/04.02.2015 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 23.02.2015. La termen părțile au fost absente

**IV. Susținerea părților**

## Susținerea petentului

**4.1.1.** Sesizarea vizează afirmațiile reclamatului în portalul [www.buhuci.net](http://www.buhuci.net): *“Stimați pacienți și ziașiți, ca să conduci un spital trebuie să ai școală, pregătire în domeniul sanitar de către arabi din lumea a treia, și de cei care folosesc 11 miliarde lei vechi....”*.....Dr. MI, medic primar de familie, **roman și nu arab**, doctor în științe medical și cu atestat în management spitalicesc.

**4.1.4.** Astfel, petentul consideră că acțiunea reclamatului, concretizată în discriminare directă și hărțuire, manifestate prin crearea unui cadru ostil și degradant este datorată faptului că aparține unei alte etnii decât cea română.

## Susținerile reclamatului

**4.2.1.** Reclamatul susține că se simte marginalizat în propria țară, iar dreptul la libera exprimare este garantat de Constituția României și CEDO.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1.** Având în vedere dosarul penal nr. **63/P/2015**, în care sunt efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de incitare la ură și discriminare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 369 din Codul penal, Colegiul Director constată că acțiunea reclamată nu se circumscrie actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată. În opinia Colegiului, afirmațiile ce fac obiectul petiției pot îmbraca în mod singular și individualizat forma unei fapte prevăzute și sancționate de legea penală.

**5.2.** Astfel, potrivit Codului Penal al României, art. 369 privind incitarea la ură și discriminare *“Incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amendă”*.

**5.3.** De asemenea, potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Astfel, legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

**5.4.** Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că orice dovadă de abuz verbal rasist împotriva persoanelor care fac parte dintr-o minoritate etnică sau alta este extrem de relevantă pentru a stabili dacă acte induse de ură și nelegale au avut sau nu loc. Acolo unde astfel de dovezi rezultă din investigațiile efectuate, trebuie verificat și dacă sunt confirmate, o examinare detaliată trebuie inițiată pentru a stabilit orice posibile motive rasiale. (A se vedea cauza Bekos și Koutropulos vs. Grecia, nr. 15250/02, Hotărârea din 23.11.2004, parag. 68, Nachova și alții v. Bulgaria, nos. 43577/98 și 43579/98, §§ 158-59, 26.02.2004, cauza Stoica vs. România, nr. 42722/02, Hotărârea din 4 martie 2008, cauza Cobzaru vs. România, nr. 48254/99, Hotărârea din 26.07.2007, parag. 90).

**5.5.** Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu celor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000 republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală,

competența de investigare revenind organelor de cercetare penală. (În același sens sens, Hotărârea Colegiului nr. 136 din 07.02.2008, hotararea nr. 147 din 17.03.2009, 148 din 17.03.2009 si altele).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt de competența Consiliului Național pentru Combaterea discriminării
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite spre competență soluționare Poliției Orașului Buhuci, jud. Bacău

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc** – Membru

**GHEORGHIU Luminița** – Membru

**JURA Cristian** – Membru

**LAZĂR Maria** – Membru

**PANFILE Anamaria** – Membru

Data redactării: 12.03.2015

Motivat în fapt și în drept Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.