



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 143

din 26.02.2014

Dosar nr.: 597/2013

Petiția nr.: 5148/02.08.2013

Petent: Asociația Națională Împotriva Corupției, Abuzurilor și Pentru Drepturile Omului

Reclamat: Judecătoria Piatra Neamț

Obiect: solicitarea de a face dovada „calității de mandatar” în cadrul unui dosar în instanță

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Asociația Națională Împotriva Corupției, Abuzurilor și Pentru Drepturile Omului cu sediul în loc. Piatra Neamț, str. Ștefan cel Mare, nr. 16, județ Neamț

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Judecătoria Piatra Neamț

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează solicitarea de a face dovada „calității de mandatar” în cadrul unui dosar în instanță. Petentul consideră că nu sunt respectate de către instanță prevederile art. 28, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, A.N.I.C.A.D.O. reprezentând un membru al asociației la cererea de asistență de specialitate în cauza unui abuz.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.09.2013, prin adresa nr. 5148/14.08.2013, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 5820/09.09.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Asociația Națională Împotriva Corupției, Abuzurilor și pentru Drepturile Omului (A.N.I.C.A.D.O.) are ca scop combaterea corupției, abuzurilor și pe respectarea drepturilor omului. A.N.I.C.A.D.O. - Piatra-Neamț, înființată prin Hotărârea nr. 6765/2005

a Judecătoria Piatra-Neamț și funcționând în baza Statutului și a Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, se bucură de calitatea procesuală activă, asociația primind plângeri, sesizări de la cetățenii care se considera victime ale unor fapte de corupție și de abuz. Preluând cererile, asociația acordă consiliere și asistență juridică, precum și reprezentare în fața instanței de judecată. În ultimul an tot mai multe ONG-uri le-au semnalat cazuri de încălcări ale drepturilor omului din partea instanțelor de judecată prin faptul că nu recunoșteau calitatea de reprezentant al ONG-urilor atunci când doreau să-și reprezinte proprii membri și chiar alte persoane fizice la cererea acestora..

4.1.2. Petentul precizează că un membru al asociației, care este și unul din membrii fondatori și totodată și reprezentant legal al ANICADO-Neamț, atât în baza Statutului cât și a OG 137/2000, art. 28, alin. (2) s-a adresat cu o cerere de asistență de specialitate în cauza de abuz ce formează obiectul dosarului nr. 5906/279/2012. Prin adresa din 08.03.2013 care a fost transmisă de către Judecătoria Piatra-Neamț se solicită de către instanța care are pe rol dosarul nr. 5906/279/2012 să facă dovada „calității de mandatar”! Petentul menționează că Asociația Națională împotriva Corupției, Abuzurilor și pentru Drepturile Omului (A.N.I.C.A.D.O.) are calitate procesuală activă conferită prin lege, respectiv OG 137/2000, art. 28, alin. (2)..

4.1.3. Prin Decizia nr. 285/2004 din 01/07/2004 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 711 din 06/08/2004 Curtea Constituțională întărește acest drept al organizațiilor neguvernamentale care au ca scop apărarea drepturilor omului, astfel: Pe rolul Curții Constituționale s-a aflat soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 (actualmente art. 28) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Instanța de judecată a considerat că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în opinia Curții Constituționale, textul de lege criticat nu creează o situație inechitabilă și discriminatorie celorlalte părți din proces ale căror interese nu sunt reprezentate de o organizație neguvernamentală, deoarece folosința și exercițiul drepturilor procedurale incumbă părților din proces cu respectarea tuturor principiilor care guvernează activitatea de judecată. Mai mult, amintește că justiția este unică și egală pentru toți, fapt ce presupune folosirea acelorași reguli procedurale și acordarea drepturilor procesuale în mod egal tuturor participanților. În continuare arată că organizațiile neguvernamentale intervin în proces în baza mandatului părții ale cărei interese sunt atinse prin discriminare, astfel încât se respectă principiul constituțional al liberului acces la justiție.

4.1.4. Curtea Constituțională constată (Decizia nr. 285/2004) că organizațiile neguvernamentale nu participă la proces în calitate de reprezentanți ai părților, ci în virtutea calității procesuale active proprii pe care le-o atribuie legea. Acest fapt este confirmat și de modificarea pe care textul legal criticat a suferit-o ulterior sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate. Astfel, tocmai pentru a îndepărta ideea reprezentării, legiuitorul a modificat art. 22 alin. (2) (art. 28 alin. (2) actual) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 în sensul că organizațiile neguvernamentale nu mai dobândesc calitate procesuală activă în cazurile când persoana fizică supusă unei discriminări le mandatează, ci la cererea acesteia (în cazul ANICADO cererea membrului asociației fiind anexată la dosar). De asemenea, se observă că interesul participării în cauză rezidă în însuși scopul pentru care organizația neguvernamentală ființează, și anume protecția drepturilor persoanelor care au fost supuse unei discriminări. Așadar, solicitarea instanței de a prezenta „dovada calității de mandatar” deși Curtea Constituțională precizează expres că „organizațiile neguvernamentale nu mai dobândesc calitate procesuală activă în cazurile când persoana fizică supusă unei discriminări le mandatează, ci la cererea acesteia (!)”, este contrara legii. Referitor la categoria interesului aparat prin posibilitatea recunoscută organizațiilor

nonguvernamentale de a formula acțiune în numele membrilor, concluzia este că legitimarea procesuală activă a fost recunoscută până și organizațiilor sindicale, în considerarea ocrotirii intereselor membrilor lor, fie că erau interese de grup fie individuale.

4.1.5. Având în vedere faptul că, Curtea Constituțională constată (Decizia nr. 285/2004) că organizațiile nonguvernamentale nu participă la proces în calitate de reprezentanți ai părților, ci în virtutea calității procesuale active proprii pe care le-o atribuie legea, ANICADO-Neamț consideră că respectarea drepturilor omului reprezintă o îndatorire de serviciu a doamnei judecător din cadrul Judecătoriei Piatra Neamț, iar faptele dânzei afectează și prestigiul justiției, un motiv în plus să formuleze acest memoriu prin care solicită luarea măsurilor care se impun. Aceasta în contextul în care este știut faptul că activitatea justiției în România este monitorizată tocmai pentru încălcări ale drepturilor omului comise de magistrați ca d-na judecător, fapte care umbresc activitatea magistraților corecți..

4.1.6. Prin adresa nr. 5280/09.09.2013 petentul a făcut următoarele precizări:

4.1.6.1. ANICADO a primit o cerere din partea unui membru al asociației de a-i fi reprezentate interesele într-o cauză privind încălcări ale drepturilor omului. Instanța a solicitat ca ANICADO să facă dovada calității de mandatar prin notariat!?! Or, așa cum prevede legea prin care membrii CNCD sunt remunerați pentru a veghea la respectarea ei și care mai prevede că „reprezentarea (parte a calității procesuale active), se face la cererea unei persoane !! - nu prin mandat prin notariat!(art.28-alin. 1,2). Petentul înțelege că cineva este de rea-credință, sau nu are noțiuni elementare de drept, nu știe ce reprezintă „calitate procesuala activă”? Calitatea procesuală activă presupune «existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat».

4.1.6.2. Așa cum sună textul legii după care funcționează CNCD, membrii consiliului ar trebui să fie primii sancționați! Aceștia sunt cei care prin excepția absurdă introdusă în Ordinul nr. 144/2008 restrâng sau înlătură recunoașterea, folosirea ori exercitarea în condiții de egalitate a dreptului (calitate procesuală activă) pe care îl au organizațiile non-guvernamentale (art.28 - alin 1,2). Dacă nu este de competența CNCD, petiția ar fi trebuit direcționată la instituția care este responsabilă pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 137/2000. Din acest motiv, A.N.I.C.A.D.O. consideră că această excepție este ilegală și solicita respingerea ei. Deasemenea, petentul face precizarea că dacă această excepție nu va fi eliminată din textul Ordinului nr. 144/2008, o vor ataca în instanță, nu înainte de a aduce la cunoștința Parlamentului și societății civile, deoarece consideră că limitează aplicarea legii respectiv a Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. Cât despre faptul că CNCD nu poate analiza „aspecte corelative actului de justiție”!?! - când este garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării!, așa cum se precizează și în prevederea internă pe care CNCD și-a atribuit-o, și pe care se străduiește să arate că vrea să o și respecte, atâta timp cât este „garant”, atunci este (sau ar trebui să fie!) practic un apărător al celor care semnalează încălcarea legii!

4.1.6.3. Petentul solicită încă o dată ca CNCD să precizeze dacă organizațiile nonguvernamentale au calitate procesuală activă prin mandat de la notar sau la cererea unei persoane sau a unui grup de persoane așa cum este stipulat în Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 la art. 28, alin 1 și 2. ANICADO a prezentat cazul pentru a se putea verifica dacă într-adevar sunt asemenea solicitări din partea unor instanțe de judecată, ceea ce contravine O.G. 137/2000. Ca un garant al respectării acestei legi CNCD poate să sesizeze Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii, care au și calitatea de a verifica activitatea magistraților. Conform legii Consiliului National pentru Combaterea Discriminării este organismul creat tocmai pentru a sancționa și elimina

orice tratament discriminatoriu. Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării. Or, prin aceasta excepție aberantă de „necompetență” se încalcă principiul nediscriminării dând posibilitatea unor reprezentanți ai CNCD să soluționeze petițiile preferențial chiar clientelar se poate spune. Totodată această „găselniță” nu are nimic în comun cu un cadru legal, așa cum reiese din legea petițiilor (O.G.27/2000) care precizează clar soluționarea lor. Dar evident cum să respecte reprezentanții CNCD această lege (a petițiilor), spre ce instituție să direcționeze sesizările cetățenilor când soluționarea lor intră în atribuțiile CNCD? Și atunci au făcut niște reguli interne (dar contrare legii) care să permită soluționarea petițiilor preferențial (discriminatoriu).

4.1.6.4. Având în vedere cele expuse mai sus, A.N.I.C.A.D.O. își rezervă dreptul de a sesiza Parlamentul României prin Comisia de prevenire a abuzurilor și Comisia pe Drepturile Omului. De asemenea petentul se va adresa cu o plângere penală organelor competente, deoarece consideră că fapta consilierului care a obstrucționat soluționarea unei petiții adresate CNCD pe motivul unei presupuse „necompetențe”, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. și ped. de art. 246 C.pen. Infracțiunea săvârșită le-a cauzat o vătămare a intereselor legale și crează prin aceasta o situație de inferioritate prin îngrădirea folosinței și a exercițiului drepturilor lor legale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la solicitarea instanței de a face dovada „calității de mandatar” în cadrul unui dosar pe rolul Judecătorei Piatra Neamț.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la solicitarea instanței de a face dovada „calității de mandatar” în cadrul unui dosar pe rolul Judecătorei Piatra Neamț. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD

2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.