



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 143  
din 13.04.2011**

**Dosar nr.:** 438/2010

**Petiția nr.:** 9739/02.12.2010

**Petent:** R V

**Reclamat:** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia

**Obiect:** neînceperea urmăririi penale împotriva organelor de poliție care l-au răpit, sechestrat și torturat

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. R V , cu domiciliul în

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, cu sediul în loc. Alba Iulia, str. I.C. Brătianu, nr. 1, jud. Alba

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează rezoluția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia prin care a decis neînceperea urmăririi penale împotriva organelor de poliție care l-au răpit, sechestrat și torturat. Petentul menționează că deși Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât condamnarea Statului Român pentru încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului în ceea ce îl privește, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a decis neînceperea urmăririi penale împotriva organelor de poliție pentru că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.01.2011, prin adresa nr. 10514/23.12.2010, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită neкомпетенță a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 214/12.01.2011.



#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul arată că este parte vătămată în dosarul CSM nr. 1/27511/1154/2010 care a fost trimis către Parchetul de pe Curtea de Apel Alba Iulia, constituindu-se dosarul nr. 269/P/2010. Prin rezoluția Parchetului de pe Curtea de Apel Alba Iulia din data de 19.11.2010 acesta recunoaște că Statul Român a fost pedepsit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru încălcarea art. 3 alin. 1,3,5, art. 6 alin. 1,2,3c, art. 8 și art. 13 coroborat cu art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin care se recunoaște că a fost răpit, sechestrat și torturat de organele de poliție, dar a decis neînceperea urmăririi penale pentru că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

**4.1.2.** Petentul declară plângere împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, pentru că a recunoscut că a fost răpit, sechestrat și torturat de organele de poliție, dar nu a dispus arestarea acestora. Astfel petentul se consideră persecutat și discriminat de cei care reprezintă legea.

##### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** În fapt, Colegiul Director reține că petentul se îndreaptă împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

**5.2.1.** În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de neкомпетенță materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul se îndreaptă împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia. Colegiul Director ia act de prevederile art. 278, plângerea contra actelor procurorului, din Codul de procedură penală potrivit căruia: (1) Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; (2) În cazul când măsurile și actele sunt ale prim-procurorului ori ale procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau ale procurorului șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori au fost luate sau efectuate pe baza dispozițiilor date de către aceștia, plângerea se rezolvă de procurorul ierarhic superior; (2<sup>1</sup>) Plângerea formulată împotriva soluției de respingere dispuse de procurorul ierarhic superior este inadmisibilă; (3) În cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau al ordonanței ori, după caz, al rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei de pe ordonanță sau rezoluție, persoanelor interesate, potrivit art. 228 alin. 6, art. 246 alin. 1 și art. 249 alin. 2; (3<sup>1</sup>) Rezoluțiile sau ordonanțele prin care se soluționează plângerile împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale, de clasare, de scoatere de sub urmărire penală ori de încetare a urmăririi penale, se comunica



persoanei care a făcut plângerea și celorlalte persoane interesate; (4) Dispozițiile art. 275-277 se aplică în mod corespunzător

**5.2.3.** Având în vedere prevederile art. 278 din Codul de procedură penală, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra rezoluțiilor procurorilor, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

