



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 142

din 26.02.2014

Dosar nr.: 530/2013

Petiția nr.: 4523/04.07.2013

Petent: Asociația DANROM Făurei

Reclamat: JS

Obiect: atitudine de segregare față de două eleve de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Asociația DANROM Făurei cu sediul în loc. Făurei, str. Republicii, nr. 34, bl. C, sc. 3, ap. 9, județ Brăila

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea de segregare din partea părții reclamate față de două eleve de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.08.2013, prin adresa nr. 4523/16.07.2013 fiind citat petentul prin reprezentant, iar prin adresa nr. 4781/16.07.2013 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 5152/05.08.2013. Partea reclamată a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 5266/08.08.2013.

3.3. Colegiul director a solicitat un punct de vedere Liceului Teoretic George Vâlsan Făurei prin adresa 4782/16.07.2013. Liceul Teoretic George Vâlsan Făurei a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 5267/08.08.2013 și prin adresa nr. 5277/09.08.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 21.06.2013, în cadrul serbării de sfârșit de an școlar în cadrul liceului Teoretic "George Vâlsan" Faurei, la clasa I B a avut loc următorul incident. După programul de cantece și poezii a urmat un program de prezentare a costumelor. Copii s-au așezat pentru paradă moment în care reclamata a luat de mână

două fetițe și le-a scos din rând separându-le de restul copiilor. Fetițele erau îmbrăcate cu rochițe curate, iar ceilalți copii nu aveau costumații speciale. Cele două fetițe fac parte din comunitatea romă.

4.1.2. Doamna învățătoare a fost întrebată de către părinții fetelor de ce a făcut acest gest, iar dumneai a menționat că cele două fetițe nu aveau costumații adecvate și nu făceau parte din prezentare. În calitate de mediator sanitar și președinte al Asociației DANROM Faurei petentul aduce la cunoștință că în fiecare an încearcă să mențină rata frecventării cursurilor școlare cât mai ridicată de către copii de etnie romă ținând cont că sunt supuși excluziunii sociale. Segregarea școlară reprezintă o formă de discriminare ce are drept consecință accesul inegal la o educație de calitate. În acest sens Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a emis în 2007 Ordinul nr.1540 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare.

4.1.3. Doamna mediator sanitar Iancu Ana-Maria precizează că părinții copiilor au venit și s-au plâns pentru incidentul din cardrul serbării, făcând sesizările verbal. Răspunsul doamnei învățătoare cu privire la incident a fost motivat de faptul că cele două fete nu au făcut parte din programul respectiv și că nu au avut costume adecvate. Ca urmare probabil a unor presiuni părinții nu au mai dorit să recunoască sesizările făcute la adresa doamnei învățător.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată apreciază ca nefondată sesizarea în cauză, lipsită de temei real și formulată doar pentru a demonstra că asociația în cauză se implică în problemele cetățenilor de etnie romă. Partea reclamată precizează că este cadru didactic de peste 37 de ani perioadă în care, în fiecare an a avut elevi de etnie romă. Nu au existat nici un fel de reclamații din partea părinților la adresa ei.

4.2.2. Cu privire la aspectul sesizat de către Asociația DANROM Faurei partea reclamată precizează că s-a interpretat cu totul eronat modul de desfășurare al serbării școlare și chiar întreținut tendentios de unii membrii în conștiința celor două familii și a copiilor, sentimentul de discriminare. Serbarea a fost concepută cu două numere. Primul a fost „Serbarea abecedarului” unde au participat toți elevii și al doilea a fost „Parada personajelor din povești pentru copii” ex. Albă ca Zapada, Zâna Florilor, etc. la care a avut în vedere acei copii care au reușit prin eforturi proprii confecționarea costumelor adecvate personajelor, lucru imposibil din păcate pentru cele două fetițe. Această situație s-a repetat și în cursul anului școlar, când le-a asigurat celor două eleve o serie de materiale necesare actului educativ din propriile resurse financiare. Reclamata menționează că doamna IAM nu a venit niciodată la clasa ca să vadă dacă cele două eleve s-au integrat în colectiv, dacă frecventează cu regularitate cursurile și dacă au materiale necesare procesului educațional. Una din cele două eleve nu a frecventat nici o zi cursurile de la gradiniță, iar prin eforturile dânselor a reușit să o integreze și merge cu plăcere la școală. În aceeași situație se află și cealaltă elevă care nu lipsește se joacă cu ceilalți elevi, cunosc literele, recită, cântă.

4.2.3. Doamna Iancu a oprit-o pe stradă și a amenințat-o că va fi reclamată la CNCD de față cu mai mulți trecători printre care și domnul director economic al spitalului și un domn pensionar. A instigat-o pe mama unei elevei care a țipat la dânsa pe stradă în ziua de 26 iunie 2013 pe motiv că nu a premiat-o pe fetița dânselor și că a fost reclamată la București. Reclamata consideră că prin aceste atitudini și manifestări au fost aduse prejudicii morale și de imagine persoanei dânselor. Mai mult dna Iancu în anul școlar 2008-2009 când fetița dnei a intrat în clasa I a învățat părinții copiilor de etnie romă înscriși în aceeași clasă să facă cereri de retragere de la școală pentru a mai

rămâne un an la gradiniță, când de fapt dânsa urmărea ca acești copii să nu fie în clasă cu fiica ei. Se pot verifica documentele la secretariatul școlii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate în tratamentul și criteriul invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de segregare față de două eleve de etnie romă în cadrul serbării de sfârși de an școlar.

5.2.4. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petentul consideră că la baza tratamentului diferențiat invocat a stat apartenența elevelor la etnia romă. Colegiul director ia act de punctul de vedere transmis de partea reclamată potrivit căruia cele două eleve nu au fost retrase din paradă pentru că erau de etnie romă ci pentru că nu erau costumate pentru respectiva paradă. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la

dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I. Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.