



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 142 din data de 27.03.2013

Dosar nr.: 448/2012
Petiția nr.: 5072/17.10.2012
Petent: F E
Reclamat: Euro Direkt Servis România

Obiect: nerestituirea sumei achitate la primirea unui produs comandat prin poștă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. F E,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

S.C. Euro Direkt Servis România SRL

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează faptul că a achiziționat un produs de îngrijire corporală, prin poștă, de la societatea reclamată. Ulterior recepționării produsului, fiind nemulțumită de calitatea acestuia l-a returnat reclamatei. Reclamata nu și-a îndeplinit obligația de a restitui suma platită în situația în care clientul este nemulțumit de produs.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5072/20.12.2012 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.01.2013. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petentă.

3.3. Prin adresa nr. 6324/20.12.2012 a fost citată reclamata pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.01.2013, fiind de asemenea invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petentă.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată faptul că, în data de 15.08.2012 a achiziționat o cremă cu extras de melc, conform ofertei reclamatei din revista „Click TV”, produsul urmând a fi livrat prin poștă.

4.1.2. Ulterior primirii produsului, întrucât a fost nemulțumită de calitatea acestuia, petenta a returnat produsul reclamatei, solicitând să îi fie restituită suma achitată în acest sens existând confirmarea de recepționarea produsului de către reclamată.

4.1.3. Având în vedere faptul că nu i-a fost restituită suma achitată petenta a sesizat Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului, Registrul Comerțului Județean Oradea, societatea reclamată și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Susținerile reclamatei

4.2.1. Societatea reclamată a recunoscut faptul că a livrat produsul către petentă, că a fost informată despre faptul că aceasta este nemulțumită de produsul achiziționat și că a recepționat produsul.

4.2.2. În apărarea sa, reclamata susține faptul a rambursat suma achitată de către petentă la primirea produsului.

4.2.3. Reclamata solicită la rândul său admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta a achiziționat prin poștă un produs cosmetic, nefiind mulțumită de calitatea acestuia. Colegiul mai reține faptul că reclamata a rambursat petentei suma achitată pentru produsul respectiv.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului, fiind de competența altor instituții, în speță a Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

5.3. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile

în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petentul, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare a petentei. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că obiectul petiției este de competența altei instituții, în spetă a Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, nefiind îndrituit să se pronunțe asupra aspectelor semnalate de petentă.

5.9. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul Director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: T.B. și R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executiv.