



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 142
din 13.04.2011**

Dosar nr.: 474/2010

Petiția nr.: 10569/27.12.2010

Petent: P G C

Reclamat: Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești

Obiect: modul de instrumentare a dosarelor penale din cauză că este de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P G C cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, cu sediul în loc. Onești, str. Tineretului, nr. 1, județul Bacău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează modul de instrumentare a dosarelor penale cu care a fost investit Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești. Petentul menționează că toate dosarele depuse la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești au primit rezoluție de neîncepere a urmăririi penale sau se tergiversează soluționarea lor și consideră că are parte de acest tratament pentru că este de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.02.2011, prin adresa nr. 485/21.01.2011, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost prezent la audiere și a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 931/10.02.2011.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a făcut mai multe sesizări către autoritățile statului pentru ca familia sa să nu mai aparțină de Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești și să fie stămutați la altă instituție care își face datoria. Petentul menționează că are mai multe dosare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești, iar toate soluțiile date de aceștia



sunt de neîncepere a urmăririi penale, domnii și doamnele procurorii folosind tot felul de termeni pe care petentul nu îi înțelege.

4.1.2. Petentul menționează că are peste 20 de rezoluții și dosare făcute la comandă de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Onești, dar și faptul că multe dosare ale sale sunt ținute la naftalină. Petentul consideră că familia sa este discriminată, fiului său făcându-i-se dosar pe nedrept, la comandă, acesta fugind din țară din acest motiv. Totodată acesta consideră că procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Onești îi favorizează pe hoți și pe bandiți și îi defavorizează pe el și pe familia sa.

4.1.3. Prin adresa nr. 931/10.02.2011 petentul menționează că se simte discriminat, alături de familia sa, de către alți membri ai familiei precum și de autorități, fiind înjurați și amenințați cu mutarea din sat. Acesta menționează că polițistul local precum și procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Onești le adresează cuvinte jignitoare, făcându-i țigani, acesta fiind motivul tratamentului diferențiat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la modul de instrumentare a dosarelor penale de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin 4 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare "orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intra sub incidența legii penale.**"

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la modul de instrumentare a dosarelor penale de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești. Colegiul Director ia act de prevederile art. 278, plângerea contra actelor procurorului, din Codul de procedură penală potrivit căruia: (1) Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; (2) În cazul când măsurile și actele sunt ale prim-procurorului ori ale procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau ale procurorului șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori au fost luate sau efectuate pe baza dispozițiilor date de către aceștia, plângerea se rezolvă de procurorul ierarhic superior; ... (3) În cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau al ordonanței ori, după caz, al rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei de pe ordonanță sau rezoluție, persoanelor interesate, potrivit art. 228 alin. 6, art. 246 alin. 1 și art. 249 alin. 2;

5.2.3. Totodată, în considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamațiilor (polițiști) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul Director reține că potrivit Art. 247 C. Pen. privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi: "Îngrădirea, de către un funcționar



public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani”.

5.2.4. Relațiile de serviciu presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, cu excluderea folosirii unor expresii jignitoare. În consecință, legiuitorul a incriminat purtarea abuzivă, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Prin incriminarea acestei fapte se asigură, pe de o parte, apărarea activității organelor, instituțiilor și altor unități prevăzute la art. 145 C.pen., iar pe de altă parte apărarea persoanelor care vin în contact cu anumiți funcționari publici sau funcționari, în cadrul desfășurării de către aceștia a anumitor activități. (vezi Alexandru Boroi, Drept penal și drept procesual penal, Editura C.H. Beck, București, 2006, pag. 352). Potrivit art. 250 din Codul Penal: „Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

5.2.5. Trebuie precizat că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Astfel, legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

5.2.6. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale. Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență a CNCD, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

