



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 141**  
**Din data de 04.03.2015**

**Dosar nr.: 504/2014**

**Petiția nr.: 5589/19.08.2014**

**Petent: A A**

**Reclamat: Instituția Primarului Dobârceni, prin reprezentant legal domnul L R**

**Obiect: Tratament advers asupra petentului, venit ca o reacție la o plângere sau acțiune în justiție sau la instituțiile statului**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. A A**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1. Instituția Primarului Dobârceni, prin reprezentant legal domnul L R, localitatea Dobârceni, județul Botoșani**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5589/19.08.2014, petentul susține că partea reclamată i-a aplicat tratament advers după ce a formulat plângeri/sesizări în justiție sau la instituțiile statului**

**III. Procedura de citare**

**3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.**

**3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5589/10.09.2014 a fost citat domnul A A, în calitate de petent pentru data de 06.10.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.**

**3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6083/10.09.2014 a fost citat domnul L R, în calitate de parte reclamată pentru data de 06.10.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.**

**3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.**

**IV. Susținerile părților**

## **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **5589/19.08.2014**, petentul susține că este angajat contractual al Primăriei Dobârceni din data de 27.04.2006, pe postul de Inspector IA, la Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență Dobârceni. Acesta susține că în data de 05.02.2014 i s-a comunicat o citație din partea CNCD, fiindu-i adus la cunoștință termenul din data de 25.02.2014, termen la care urma să aibă loc soluționarea Petiției nr. 166/13.01.2014, formulată de către acesta (și care îl viza tot pe Primarul comunei Dobârceni, domnul L R).

4.1.1.1. Petentul susține că în data de 18.02.2014 a înaintat o cerere prin care a solicitat reclamatului două zile libere din concediul de odihnă pentru anul 2014 (cerere înregistrată sub nr. 179/18.02.2014, anexată petiției), comunicându-i verbal domnului primar că este citat la CNCD și că dorește să se prezinte. Aduagă precizarea că reclamatul cunoștea deja acest lucru, deoarece și acesta a fost citat să se prezinte la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Potentul susține că, timp de o săptămânu, nu i-a fost comunicat niciun răspuns pro sau contra și că, abia după ce a venit de la CNCD București, reclamatul i-a comunicat verbal că nu i-a aprobat cererea și că pentru data de 25 și 26 februarie 2014 are absențe nemotivate. Astfel, prin Adresa nr. 07/03.03.2014, petentul a contestat acele absențe nemotivate, dar nu a primit niciun răspuns.

4.1.1.2. Petentul susține că a continuat să fie hărțuit și discriminat de către partea reclamată, astfel încât prin Dispoziția Primarului comunei Dobârceni nr. 77 din 03.03.2014 a fost sancționat cu avertisment în scris. Acesta precizează că, deși a contestat și această dispoziție a primarului, comunicându-i o adresă în acest sens (Adresa nr. 10/01.04.2014, anexată la dosar), primarul i-a respins contestația formulată-prin adresa nr. 468/24.04.2014, refuzând să revoce Dispoziția de sancționare.

Potentul arată argumentele folosite de partea reclamată în cuprinsul Adresei nr. 468/24.04.2014 (partea reclamată a invocat art. 144-153 din Codul Muncii, art. din cuprinsul Regulamentului intern, regulament pe care petentul susține că nu i-a fost adus la cunoștință niciodată; petentul precizează că la al doilea alineat reclamatul motivează neaprobarea cererii datorită Ordinului Prefectului nr. 33/19.02.2014, *privind aprobarea Planului de măsuri pentru preîntâmpinarea producerii unor situații de urgență generate de topirea bruscă a zăpezilor și ghețurilor pe teritoriul județului Botoșani*, ordin care nu i-a fost comunicat petentului).

4.1.1.3. Petentul susține că nu are acces la e-mailul sau faxul primăriei pentru a putea avea acces direct la documentele transmise de către ISUJ Botoșani sau de Instituția Prefectului, aspecte care au făcut obiectul petiției adresate către CNCD nr. 166/13.01.2014, dosar soluționat prin Hotărârea nr. 241/09.04.2014.

În legătură cu acest prim dosar, petentul precizează că nu s-a deplasat la CNCD în interesul sindicatului așa cum susține reclamatul, ci în interes personal, ca membru cotizant al Sindicatului „El Prometeu”, depunând copia ordinului de deplasare pentru a certifica prin ștampile și semnături că a fost la sediul CNCD.

4.1.1.4. Petentul susține că astfel, reclamatul îi încalcă drepturile și îi crează o serie de probleme la locul de muncă, îl sancționează pe nedrept, aducându-l astfel pe drumul spre pierderea locului de muncă și punându-l într-o lumină proastă în fața colegilor și a întregii comunități, umilindu-l înjosindu-l și aducându-i grave prejudicii morale în acest fel.

4.1.1.5. Petentul susține că atitudinea discriminatorie a reclamatului nu este un caz izolat, astfel amintit de prima petiție depusă la CNCD. Susține că atitudinea reclamatului prin care îl hărțuiește și discriminează continuă „*cu și mai mare forță*”.

Precizează că partea reclamată face tot posibilul ca SVSU Dobârceni să nu funcționeze, pentru a avea motiv să îl concedieze pe disciplinar (nu semnează documente în baza cărora funcționează SVSU, nu are acces la coduri, atenționări, avertizări, nu îi asigură nici cea mai mică dotare pentru intervenții-stingător, cange, furcă, găleată, etc.)

**4.1.2.** Prin solicitarea înregistrată la CNCD sub nr. 6575/06.10.2014, petentul susține că este hărțuit în continuare de către partea reclamată și nu se poate prezenta la termenul stabilit pentru audieri deoarece nu i s-a aprobat cererea nici pentru concediul fără plată.

**4.1.3.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 18517/24.10.2014, petentul reiterează cele susținute în sesizare și susține că nu este singura persoană hărțuită la locul de muncă de către partea reclamată, ci doar singura persoană care a reclamat acest aspect. Precizează că ceea ce prezintă partea reclamată în punctul său de vedere sunt neadevăruri, care nu se bazează pe dovezi.

4.1.3.1. Acesta susține că reclamatul l-a discriminat și hărțuit în trecut și continuă să facă aceste lucruri și în prezent, restricționându-i drepturile pe motiv de convingeri politice.

4.1.3.2. În ceea ce privește susținerea părții reclamate cu privire la ordinul Prefectului, acesta susține că nu este adevărat ceea ce susține, deoarece Ordinul Prefectului nr. 33/19.02.2014 a apărut cu 6-7 zile înainte ca acesta să se prezinte la termenul de audieri din data de 25.02.2014, timp în care nu i-a fost comunicat acest ordin, drept dovadă fiind faptul că nu există semnătura de primire a acestuia care ar fi trebuit să existe în registrul special de predare-primire dacă această comunicare ar fi avut loc.

Potentul susține că sunt două persoane în cadrul Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență care îl pot înlocui în cazul în care acesta lipsește din localitate.

Susține că prin Dispoziția nr. 335/12.12.2013 a fost numită o persoană ca și Cadru tehnic cu atribuții de îndrumare și control pe linie de P.S.I., Inspector protecție civilă și șef Compartiment prevenire. Acesta precizează că în conformitate cu legislația în domeniu și cu Regulamentul de Organizare și funcționare a SVSU Dobârceni, de toate aceste planuri și materiale de prevenire se ocupă, în primul rând, această persoană mai sus menționată.

Potentul mai precizează faptul că, deși are studii superioare de lungă durată, partea reclamată l-a încadrat, pe post, cu studii superioare de scurtă durată, în timp ce o altă colegă de-a acestuia, cu aceleași condiții ca și petentul, nu este încadrată la fel.

4.1.3.3. Potentul precizează faptul că a dus cererea de concediu și a înregistrat-o la secretariat și personal a dat-o primarului, explicându-i motivul cererii, iar în urma acestei discuții neprimind niciun răspuns afirmativ sau negativ.

Susține că afirmația reclamatului cu privire la zilele în care a lipsit „în mod nejustificat” este nereală, acesta fiind prezent la termenul stabilit pentru audieri în fața Consiliului. Susține că nu contestă prerogativa ce îi revine angajatorului privind sancționarea disciplinară a angajatului, ci modul ilegal, discriminatoriu, tendențios și răzbunător în care reclamatul a ales să îl sancționeze, reclamatul abuzând de prerogativa pe care o are, ignorând prevederile legale.

Potentul susține că nu a omis faptul că a contestat în instanță sancțiunea disciplinară, deoarece n are niciun motiv să ascundă acest lucru și menționează că după ce s-a adresat CNCD discriminarea și hărțuirea acestuia a continuat cu și mai mare intensitate, culminând chiar cu amenințări din partea reclamatului; menționează că lucrează de 3 ani în această atmosferă de discriminare, este hărțuit, marginalizat, nu se respectă legile în ceea ce îl privește.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin înscrisul înregistrat la CNCD sub nr. 749/01.10.2014, partea reclamată depune punctul de vedere cu privire la sesizarea făcută de petent și solicită CNCD să respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată pentru următoarele motive:

4.2.1.1. Pe fond, partea reclamată susține că petentul nu prezintă fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar cele suszitate de petent nu pot face obiectul unei discriminări.

4.2.1.2. Partea reclamată susține că petiția se bazează pe neaprobarea cererii de acordare a două zile de concediu de odihnă, cerere care a fost respinsă justificat, pe de o parte, de apariția Ordinului Prefectului nr. 33/19.02.2014 *privind aprobarea Planului de măsuri pentru preîntâmpinarea producerii unor situații de urgență generale de topirea bruscă a zăpezii și ghețurilor pe teritoriului județului Botoșani*, plan care prevedea măsuri urgente de dus la îndeplinire inclusiv pe raza comunei acestora. Reclamatul susține că în virtutea postului pe care este încadrat petentul, Inspector IA la Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență, a atribuțiilor fișei postului, a termenelor stabilite pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor din acest ordin, se impunea prezența petentului la muncă.

Pe de altă parte, reclamatul aduce în discuție faptul că prezența părților nu este obligatorie, așa cum este specificat și în citația transmisă de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și susține că soluționarea se putea face și în lipsa părților, mai ales într-o perioadă prezența petentului la serviciu se impunea într-un mod impetuos.

4.2.1.3. Partea reclamată susține că petentul invocă dreptul la concediu, drept care susține că nu i-a fost încălcat, concediul de odihnă fiind efectuat conform planificării, acesta nefăcând nicio referire când vine vorba de prevederile legale privind modul de acordare a concediului de odihnă, la obligațiile pe care le are față de angajator, prevăzute de Codul Muncii sau de Fișa postului. Reclamatul susține că petentul avea obligația de a se informa cu privire la aprobarea sau nu a cererii de acordare a celor două zile de concediu de odihnă. Menționează că, dacă s-ar fi respectat această obligație și nu lipsea nejustificat de la locul de muncă ar fi luat cunoștință de ordinul prefectului care impunea luarea unor măsuri urgente pe linia situațiilor de urgență, măsuri care priveau strict atribuțiile petentului. Astfel, sancționarea disciplinară a petentului a venit în mod logic și justificat, această prerogativă revenind în mod legal angajatorului.

4.2.1.4. Partea reclamată aduce în discuție și faptul că petentul a contestat sancțiunea disciplinară aplicată la instanța de judecată, fiind dosar pe rolul instanței. Susține că petentul a contestat în instanță și calificativul acordat prin Fișa de evaluare pe anul 2013, fiind nemulțumit cu calificativul BINE.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că obiectul dedus soluționării vizează tratamentul advers săvârșit asupra petentului de către partea reclamată după ce petentul a formulat plângeri/sesizări în justiție sau la instituțiile statului

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce

măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director arată că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

**5.2.1.** Art. 2 alin. 7 prevede: *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

**5.2.2.** Astfel, la un caz de posibilă victimizare se analizează: existența unei plângeri care are ca obiect discriminarea și existența unui tratament advers ca reacție la această plângere. Nu are relevanță dacă fapta de discriminare a fost sau nu constatată. Trebuie reținut și faptul că, pentru constatarea faptei de victimizare nu este nevoie ca persoana în cauză să invoce un anumit criteriu.

**5.2.3.** Colegiul director constată că petentul, prin intermediul memoriului înregistrat la CNCD sub nr. nr. 166/13.01.2014, constituit în dosarul nr. 14/2014 a formulat o plângere privind discriminarea la locul de muncă. După această plângere, care a fost soluționată prin sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei (Hotărâre nr. 241/09.04.2014), comportamentul discriminatoriu și faptele de hărțuire la locul de muncă au continuat (nu i s-au aprobat cererile de concediu; nu i-a fost adus la cunoștință prevederile cuprinse în Regulamentul intern; nu are acces la e-mailul sau faxul primăriei pentru a putea avea acces direct la documentele transmise de către ISUJ Botoșani sau de Instituția Prefectului, este sancționat pe nedrept pentru a-l aduce pe drumul spre pierderea locului de muncă; îl pune într-o lumină proastă în fața colegilor și a întregii comunități, umilindu-l și aducându-i grave prejudicii morale; este încadrat necorespunzător la locul de muncă-încadrat cu studii superioare de scurtă durată deși are studii superioare de lungă durată-; este amenințat de către partea reclamată).

**5.2.4.** Astfel, faptele prezentate în petiție reprezintă **victimizare**, din momentul în care petentul a formulat o plângere privind o serie de fapte discriminatorii la locul de muncă (data de 13.01.2014).

**5.2.5.** În concluzie, faptele prezentate în petiție reprezintă victimizare conform 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000**.

**5.2.6.** Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o*

*persoana fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

**5.2.7.** Colegiul director decide aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 2.000 lei având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat o persoană și nu un grup de persoane;
- discriminarea a creat un cadru intimidant la adresa petentului;
- discriminarea s-a produs la locul de muncă;
- crearea cadrului de umilire a fost urmărită ca și scop de către partea reclamată, pentru a da un exemplu celor care ar avea curajul de a se îndrepta împotriva acestuia;
- discriminarea a fost continuată pe o perioadă lungă de timp;
- persoanele care formulează plângeri având ca obiect discriminarea trebuie protejate împotriva victimizării;
- directivele Uniunii Europene solicită statelor membre aplicarea unor sancțiuni descurajante în domeniul discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi a membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție reprezintă victimizare conform art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică **amendă contravențională** în valoare de **2.000 lei** părții reclamate Instituția Primarului Dobârceni, prin reprezentant legal domnul L R

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice Ilfov pentru plata amenzii.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Direcția de Impozite și taxe Locale din cadrul Primăriei Dobârceni, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivele de fapt și de drept, redactate de: Anamaria Panfile, membru Colegiu director  
Bianca Borțoneanu asistent Colegiu director

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.