



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 141

din 26.02.2014

Dosar nr.: 562/2013

Petiția nr.: 4770/15.07.2013

Petent: SMC

Reclamat: SN

Obiect: nerespectarea hotărârilor judecătorești în ceea ce privește exercitarea autorității părintești față de minor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. SMC

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. SN

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează nerespectarea de către reclamat a hotărârilor judecătorești în ceea ce privește exercitarea autorității părintești față de minorul rezultat în urma căsătoriei.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.09.2013, prin adresa nr. 4770/14.08.2013, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenta semnalează faptul că a fost separată în mod abuziv de copilul ei, legăturile personale mamă copil fiind total întrerupte. Practic fostul soț a răpit copilul și l-a izolat total de ea. Se declară profund dezamăgită de lipsa de responsabilitate și profesionalism a angajaților DGASPC sector 4 și 5, dar și alte instituții ale statului care au fost părținoare în favoarea tatălui.

4.1.2. Tatăl de aproape un an nu respectă o sentință judecătorească definitivă, încalcă legislația privind protecția și promovarea drepturilor copilului și nimeni nu îi face nimic în sensul că nu a fost constrans în nici un fel să aducă copilul la domiciliul mamei.

Acesta a fost încurajat în mod indirect de către instituțiile statului de drept în acțiunile sale ilegale, inumane, imorale și de abuz emoțional asupra copilului.

4.1.3. Singura posibilitate de a interacționa cu copilul era dimineața când tatăl îl ducea la școală. În acest moment petenta se afla în proces de divorț, iar autoritatea părintească se exercită în comun de ambii părinți. Locuința minorului a fost stabilită la mamă. Tatăl trebuia evacuat din imobilul din sectorul 5 unde aveau domiciliul comun soții. Copilul este supus unor abuzuri din partea tatălui care nu îi poate oferi condițiile necesare pentru dezvoltarea armonioasă fiind agresat verbal sau asistând la scene de violență. În cadrul procesului de divorț tatăl nu a solicitat program de vizitare minor deoarece a premeditat plecarea din casa a copilului, transformând custodia comună în custodie unică.

4.1.4. Manipularea tendențioasă a copilului și influența negativă a tatălui asupra copilului a fost reținută și de către instanțe în dispozitivul Sentinței nr.6028/2012, Sentinței civ. Nr.4006/2012 și Sentinței civ. Nr.28/27.01.2013, dar și în procesul verbal urmare a audierii minorului în Camera de consiliu din data de 21.06.2012. Copilul a devenit anxios având sentimente confuze. În dorința de răzbunare a tatălui acesta a folosit copilul ca armă împotriva petentei și a oricăror alte autorități care au îndrăznit să încerce să pună în aplicare sentința civilă menționată mai sus sau să exprime păreri diferite față de ale acestuia. Tatăl a refuzat medierea și consiliere psihologică a copilului pe care petenta a solicitat-o de nenumarate ori DGASPC sector 4 și 5.

4.1.5. Petenta spune că a fost amenințată în prezența psihologilor din cadrul DGASPC sector 4, amenințare din care reiese că nu va lua niciodată copilul. Au avut loc patru executări silite de aducere copil acasă care s-au soldat cu un eșec deoarece tatăl s-a opus cu vehemență folosindu-se de expresia "copilul vrea să stea cu tatăl". Aceasta afirmație a fost făcută sub presiunea și manipularea tatălui. Petenta face trimitere la nerespectarea hotărârilor instanțelor de judecată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta consideră că reclamatul săvârșește un abuz prin nerespectarea hotărârilor judecătorești în ceea ce privește exercitarea autorității părintești față de minor.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta face referire la un abuz săvârșit de reclamat prin nerespectarea hotărârilor judecătorești în ceea ce privește exercitarea autorității părintești față de minor. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.