



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR.141
din data de 27.03.2013

Dosar nr.:48/2013

Petiția nr.:555/30.01.2013

Petent: B G

Reclamat: Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj, Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

Obiect: Solicitarea înlăturării articolelor discriminatorii din Legea nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. B G cu domiciliul ales în județ Cluj.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:

I.2.1. Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj, cu sediul în

I.2.2. Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cu sediul în București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta, încadrată pe post de studii medii se consideră discriminată pentru că nu poate avansa, deși a absolvit studii superioare de dret în anul 2007 și solicită eliminarea prevederilor discriminatorii din art.68 din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 555/31.01.2013 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 585/31.01.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare, părților le-a fost comunicată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3. La termenul de audieri din data de 28.02.2013, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta, încadrată pe post de studii medii se consideră discriminată pentru că nu poate avansa, deși a absolvit studii superioare de drept în anul 2007 și solicită **eliminarea prevederilor discriminatorii din art. 68 din Legea 188/1999** privind Statutul funcționarilor publici.
2. Petenta susține faptul că la data absolvirii studiilor în anul 2007 era anagajată ca personal contractual, iar în anul 2008 a susținut concurs pentru un post de studii medii, neștiind la acel moment că promovarea pe studii superioare de pe un post de studii medii este o facilitare acordată doar funcționarilor publici.
3. Petenta face referire la faptul că există post similar care prevede studii superioare. Adresându-se Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, petenta a primit ca răspuns prevederile Legii nr. 188/1999.
4. Petenta consideră discriminatorie și situația în care un post similar vacant ar fi ocupat de o persoană aflată în ultimul an de facultate, iar la absolvirea studiilor s-ar transforma într-un post de studii superioare.
5. Petenta face referire la faptul că îi este încălcat în mod flagrant dreptul la un salariu egal pentru o muncă egală, la o renumerație echitabilă și satisfăcătoare în situații comparabile.

Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 780/11.02.2013, Direcția Generală a Finanțelor Publice județului Cluj, solicită **admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, în sensul în care se impune anularea unor acte normative.
2. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1331/18.02.2013, Agenția Națională a Funcționarilor Publici face referire la faptul că în cazul promovării în clasă a funcționarilor publici intervine cadrul legal general constituit din art. 68 alin.1 din Legea nr. 188/1999, republicată, art. 121, alin. 1 lit. b, art. 144 din HG nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici.
3. Instituirea unor condiții și a unor proceduri pentru realizarea promovării în clasă nu poate fi considerată ca fiind discriminatorie prin raportare la scopul reglementării, respectiv acela de a asigura dezvoltarea carierei funcționarilor publici, deoarece necesitatea de a individualiza subiecții de drept și de a conferi anumite prerogative numai anumitor categorii profesionale, este determinată de particularitățile și de specificul fiecărui domeniu de activitate.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenta, încadrată pe post de studii medii, se consideră discriminată pentru că nu poate avansa, deși a absolvit studii superioare de drept în anul 2007 și solicită **eliminarea prevederilor**

discriminatorii din art.68 din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

2. Față de solicitarea petentei, a fost invocată, din oficiu, prin procedura de citare, excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr.997/2008.

3. Curtea Constituțională, prin Decizia 997/2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

4. Având în vedere izvorul diferențierii de tratament, respectiv OUG/LEGEA, Colegiul Director reține Decizia 997/2008 a Curții Constituționale a României, care prevede faptul că *"dispozițiile art.20 alin.3 din O.G. 137/2000, ..., sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii"*

5. Astfel, considerăm că în cauza prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României, cu atât mai mult cu cât petenta solicită eliminarea dispozițiilor contradictorii principiului nediscriminării și al egalității.

6. Curtea Constituțională, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică, art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește rolul de legislator negativ, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării. Totodată, relativ la cererea petentei, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, neputându-se transforma într-un legislator pozitiv, competență exclusivă a Parlamentului României, conform art.61 alin.1 din Constituție, acesta fiind unica autoritate legiuitoare a țării.

7. Față de cele mai sus expuse, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

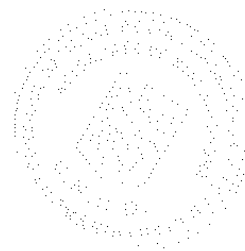
Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru



STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A V. -I
V D -,

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

