



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 140**  
**din data de 18.06.2012**

**Dosar nr.:** 305/2011  
**Petiția nr.:** 4931/25.08.2011  
**Petent:** M L  
**Reclamat:** S.C. Rosegur S.A., prin reprezentant  
**Obiect:** deducerea personală pentru copii aflați în întreținere

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 M L cu domiciliul în  
Jud. Brașov

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. SC Rosegur SA, cu sediul în localitatea București, b-dul Ghica Tei, nr. 64-70, Sector 2

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează o posibilă faptă de discriminare în ceea ce privește neacordarea deducerii personale pentru copii aflați în întreținere.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților prin adresa având nr. de înregistrare 5781/10.10.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa nr.6010/20.10.2011 s-a transmis punctul de vedere al petentului.



#### IV. Susținerea părților

##### Susținerea petentului

4.1.1. Petentul susține că a solicitat de la S.C. Rosegur SA, punct de lucru Brașov, acordarea deducerii personale pentru copii aflați în întreținere. Urmare neacordării deducerilor personale, petentul a făcut sesizare la ITM București, având nr. de înregistrare P137/39512/11.07.2011.

4.1.2. Totodată, petentul a primit răspuns de la societate în sensul că va beneficia de aceste deduceri începând din data de 30.06.2011, deoarece până la această dată societatea nu a primit nici o solicitare de acordare a deducerii personale pentru copii aflați în întreținere.

4.1.3. De asemenea, petentul susține faptul că pentru perioada 06.01.2011-30.06.2011 niciun salariat al firmei sus-menționate nu a depus actele necesare pentru deducerile personale pentru copii aflați în întreținere.

##### Susținerea părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu a depus punct de vedere în ceea ce privește obiectul sesizării.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă neacordarea deducerilor personale pentru copii aflați în întreținere deși, a făcut sesizare la ITM București.

5.2. Petentul face precizarea că, pentru perioada 06.01.2011 – 30.06.2011 niciun salariat de la societate nu a depus actele pentru deducere pentru că nu se primeau astfel de cereri. Mai mult decât atât petentul a solicitat societății să se recalculeze retroactiv deducerea personală odată cu data angajării 06.01.2011.

5.3. În acest sens a primit răspuns prin care i s-a adus la cunoștință că declarația privind deducerile personale suplimentare primită și înregistrată în programul de calcul salarial are data de întocmire 30.06.2011.

5.4. În drept, conform art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Colegiul Director arată că prin discriminare se înțelege o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept fără o justificare obiectivă.

5.6. Analiza diferențierii include și analiza existenței unei comparabilități. Art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000, republicată, prevede: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.



5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Colegiul director constată că în speța de față nu există persoane cărora să se fi aplicat deducerile personale pentru copii aflați în întreținere, după cum și petentul a precizat, susținând că în perioada la care se raportează, și anume, 06.01.2011-30.06.2011 „niciun salariat de la S.C. Rosegur,, S.A., punct de lucru Brașov nu a depus actele necesare pentru deducerile personale..... Totodată, Colegiul director constată că nu se susține cu probe afirmația conform căreia societatea nu ar fi primit actele necesare constituirii dosarelor pentru deducerile personale, în anexă petentul depunând copia răspunsului primit de la conducerea societății, prin care i se aducea la cunoștință că singura solicitare în acest sens era data cu 30.06.2011.

5.9. În consecință, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2, al.1 coroborat cu art. 1, al. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, neexistând o situație comparabilă la care să se raporteze în analiza petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință**,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare conform art.2, al.1 coroborat cu art.1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**  
Nu este cazul.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**



**POP IOANA LIANA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE VASILE ALEXANDRU – Membru**

**Data redactării : 25.06.2012**

**Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

