



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 140
din.13.04.2011**



Dosar nr.: 60/2011
Petiția nr.: 1027/14.02.2011
Petent: L I
Reclamat: -

Obiect: petiție îndreptată împotriva reprezentantului Primăriei Tulcea.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. L I

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul declară că, așa cum este firesc locuitorii din localitatea Tulcea au dreptul să circule cu ajutorul Regiei Autonome de Transport în comun, cumpărând un bilet cu două călătorii în valoare de 4 lei. Iar persoanele cu handicap evaluate în grad 1 și 2, au dreptul la transport gratuit doar pentru douăzeci de călătorii. În cuprinsul petiției cât și în într-o altă adresă comunicată Colegiului, petentul dorește ca, domnul Primar H C să nu-i afle numele, deoarece fac parte din partide politice diferite și cu siguranță ar avea pe urmă de suferit.

III. Procedura de citare

3.1 Prin petiția transmisă instituției, petentul ne comunică faptul că dorește ca numele său să nu fie adus la cunoștința părții reclamate. Colegiul a hotărât să i se comunice o adresă prin care, să i se aducă la cunoștință petentului faptul că, pentru soluționarea speței potrivit O.G 137/2000 modificată, procedura de soluționare implică obligativitatea citării părților la sediul instituției. În consecință, prin aplicarea procedurii de soluționare a plângerii potrivit ordonanței partea reclamată, Prin urmare domnul primar al Municipiului Tulcea ar fi aflat numele petentului, lucru cu care petentul nu ar fi fost de acord.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, nu i se pare normal ca persoanele încadrate în grad de handicap 1 și 2 să nu beneficieze de gratuitate pe mijloacele de transport în comun în localitatea Tulcea așa cum beneficiază și pensionarii. Totodată petentul, solicită ca în mod expres să nu-i fie divulgat numele către domnul Primar al Municipiului Tulcea, deoarece ar avea de suferit repercursiuni de ordin administrativ "...toate tirurile se vor îndrepta asupra mea și a soției mele care lucrează ca înfirmieră la Spitalul Județean de Urgență, riscând astfel să fie dată afară...", „...eu și primarul facem parte din două partide diferite PDL și PSD și astfel va căuta să se răzbune și voi avea probleme....”, „...nu ai plăcuță cu număr pe ușa de la intrare cu număr, nume, prenume primești amendă... ”. Petentul declară că, este o persoană publică în localitatea Tulcea fiind fost activist UTC, activist PCR și fost salariat al Primăriei și din aceste considerente se cunoaște foarte bine cu partea reclamată.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o posibilă situație de discriminare ivită prin oferirea de către Consiliul Local al Primăriei Tulcea de gratuitate la transportul în comun, pentru persoanele pensionare față de persoanele cu dizabilități, care nu beneficiază de gratuitate nelimitată la transport, ci doar de douăzeci de călătorii gratuite suportate de municipalitate.



5.2 Colegiul ia act de faptul că, petentul nu dorește să-și divulge numele către partea reclamată și că dorește să retragă plângerea înregistrată sub nr.1027/14.02.2011, ca urmare a adresei comunicată și înregistrată cu nr. 1804/14.03.2011. În consecință, sub forma de anonim a lipsei divulgării identității petentului față de partea reclamată conduce automat la imposibilitatea aplicării procedurii de citare și implicit de asigurare a apărării și administrării de probe ce trebuiesc depuse la dosarul cauzei de către părți, potrivit O.G nr. 137/2000, modificată.

5.3 Potrivit art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prevede că „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”. În consecință Colegiul Director ia act de renunțarea petentului la prezenta sesizare urmând ca petiția să fie clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:



1. Clasarea dosarului
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) L I

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

CRISTIAN JURA- Membru

CLAUDIA VLAȘ-Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

IOANA POP-Membru

ISTVAN HALLER – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Intocmit – consilier asistent Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.