



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 14  
din data de 15.01.2014**

**Dosar nr. 735/2013**  
**Petiția nr. 6774/23.10.2013**  
**Petent:P.V.**  
**Reclamat: -**

**Obiect:** neacordarea drepturilor potrivit Legii nr.210/2004, privind calcularea rentei lunare în funcție de nivelul soldei de grad și al soldei de funcție a unui sublocotenent.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 P.V.** loc. Suceava,

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că este veteran de război, iar statul nu-i recunoaște și nu îi acordă drepturile conform Legii nr.210/2004, art. 14/1, privind calcularea rentei lunare în funcție de nivelul soldei de grad și al soldei de funcție la minimile unui sublocotenent.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6774.12.11.2013, a fost citat domnul *P.V.* în calitate de petent, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, pentru data de 03.12.2013, Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că are calitatea de veteran de război, iar statul nu-i recunoaște și în consecință nu îi acordă drepturile aferente, potrivit Legii nr. 210/2004, art. 14/1, privind calcularea rentei lunare în funcție de nivelul soldei de grad și al soldei de funcție la minimile unui sublocotenent, din Ministerul Apărării.

4.2 Petentul menționează faptul că, există precedente legale prin care, aceste drepturi au fost recunoscute, persoanelor veterane de război ca urmare a incidenței Hotărârii 205/R, eliberată de Curtea de Apel Galați, în data de 31 martie 2008, "cu toate că mi-am solicitat aceste drepturi către toate instituțiile competente, inclusive către Tribunalul Suceava, Secția Civilă, răspunsul primit a fost că cererea mea este nefondată...cu toate că o lege în vigoare a Statului Român ar trebui să se aplice automat și nediscriminatoriu tuturor cetățenilor români de drept".

## Susținerile părții reclamate

4.3 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, statul nu-i acordă un drept prevăzut de Legea nr. 210/2004, privind calcularea rentei lunare în funcție de nivelul soldei de grad și al soldei de funcție la minimile unui sublocotenent.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor decizii ale instanțelor judecătorești. Petentul solicită instanțelor de judecată, câștigarea dreptului său la pensia datorată, fiindu-i respinsă cererea sa ca nefondată.

5.4 Colegiul Director este de opinie că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni unor instituții în legătură cu punerea în executare a hotărârilor judecătorești ori nu are competența de a obliga alte instituții publice în vederea executării hotărârilor judecătorești și a actelor administrative.

5.5 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a decide în astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
- 3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) P.V. loc. Suceava,

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit R O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.