



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 14
din data de 12.01. 2011**

Dosar nr.: 392/2010

Petiția nr.: 8263/19.10.2010

Petent: C I A

Reclamat: Penitenciarul Rahova

Obiect: petentul, arestat pentru săvârșirea infracțiunii de omor și tâlhărie, dorește să doneze un rinichi sau o grefă de ficat și solicită ajutorul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C I A, comuna

cu adresa de corespondență Penitenciarul Rahova, loc. București, șos. Alexandriei, nr. 154

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Penitenciarul Rahova, loc. București, șos. Alexandriei, nr. 154, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sprijin pentru a putea demonstra că nu este "un criminal odios", iar pentru aceasta dorește să doneze un rinichi sau o grefă de ficat. Petentul arată că este deținut în Penitenciarul Rahova și afirmă că regretă infracțiunile comise și dorește ca, prin donarea unor organe, să poată ajuta o persoană care are nevoie, pentru a-i oferi acesteia o șansă la viață.

2.2. Petentul descrie situația grea în care se află, abuzurile la care a fost supus în detenție, nu neagă infracțiunile pe care le-a comis și dorește să fie ajutat în demersul său de a dona un rinichi sau o grefă de ficat.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 9046 din 10.11.2010 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 9047 din 10.11.2010 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.11.2010.

3.4. La termenul din data de 30.11.2010 părțile au lipsit. Petentul a trimis o adresă prin care afirmă că dorește să aibă parte de un proces normal și corect, să fie condamnat pentru ce a făcut, nu pentru ce se presupune că a făcut. Colegiul director a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului în ceea ce privește aspectele sesizate de petent.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul afirmă că este deținut în Penitenciarul Rahova pentru săvârșirea unor infracțiuni, pe care le regretă, motiv pentru care dorește să ofere șansa la viață altor persoane prin donarea unui rinichi sau o grefă de ficat.

4.1.2. Petentul arată că a fost de două ori condamnat. Prima condamnare a fost pentru furt calificat, ulterior a fost eliberat condiționat și a muncit, s-a angajat, s-a căsătorit și a făcut un copil.

4.1.3. Petentul arată că situația sa materială s-a înrăutățit, fiindu-i din ce în ce mai greu să-și întrețină familia. Petentul menționează că a efectuat lucrări la domiciliul unei doamne, i s-a cerut să revină și a avut loc o altercație în urma căreia petentul a lovit-o și i-a luat bijuteriile pe care le avea asupra ei. Ulterior acestui incident doamna respectivă a decedat. Petentul a recunoscut faptele și s-a autodenunțat. A intervenit cea de a doua condamnare pentru omor și tâlhărie.

4.1.4. Petentul solicită ajutor din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a dona un rinichi sau o grefă de ficat, pentru a putea ajuta o persoană care ar avea nevoie, salvând astfel o viață.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu s-a prezentat la ședința de audieri care a avut loc la sediul Consiliului și nu a trimis niciun punct de vedere referitor la aspectele sesizate de petent.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În drept**, Colegiul director reține situația în care se află petentul, fiind deținut în Penitenciarul Rahova în urma săvârșirii unor infracțiuni sancționate de Codul Penal. Colegiul director ia act de faptul că petentul solicită ajutorul Consiliului pentru a dona un rinichi sau o grefă de ficat, cu scopul de a ajuta o persoană care ar avea nevoie, pentru a salva o viață.

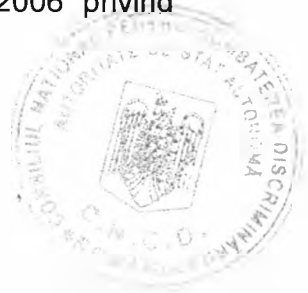
5.2. Potrivit art. 16 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *“Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte.”* Domeniul de activitate al Consiliului este așadar, potrivit legii, cel al respectării și aplicării principiului nediscriminării. Colegiul director reține că aspectele semnalate de petent, mai exact solicitarea acestuia de a fi ajutat de Consiliu pentru a dona organe, nu se circumscrie domeniului de activitate al Consiliului.

5.3. Potrivit art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

5.4. Colegiul director menționează că donarea de organe se poate efectua doar în condițiile stabilite prin lege specială și anume prin Legea nr. 2 din 1998 privind prelevarea și transplantul de țesuturi și organe umane. Art. 5 al legii mai sus menționate prevede că *“(1) Prelevarea de țesuturi și organe umane în scop terapeutic se poate efectua de la persoane majore în viață, cu capacitate mintală deplină, numai dacă nu există un pericol pentru viața donatorului și cu consimțământul scris, liber, prealabil și expres al acestuia. (2) Controlul prealabil, clinic și de laborator, al donatorului este obligatoriu. (3) Consimțământul se da numai după ce donatorul a fost informat de medic asupra eventualelor riscuri și consecințe pe plan fizic, psihic, familial și profesional, rezultate din faptul prelevării. (4) Donatorul poate reveni înainte de prelevare asupra consimțământului dat”*.

5.5. Potrivit art. 19 din Legea nr. 2 din 1998 privind prelevarea și transplantul de țesuturi și organe umane *“(1) Prelevarea și transplantul de țesuturi și organe umane se efectuează de medici de specialitate și numai în spitalele autorizate de Ministerul Sănătății și care sunt centre regionale de transplant. (2) Condițiile de autorizare a spitalelor prevăzute la alin. (1) sunt avizate de Colegiul Medicilor din România și se stabilesc prin regulamentul de autorizare a prelevării și a transplantului de țesuturi și organe umane, aprobat prin ordin al ministrului sănătății”*.

5.6. Având în vedere situația prezentată și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că, potrivit Legii nr. 275 din 4 iulie 2006 privind



executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal , art. 5:

„(1) În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau alte temeiuri.

(2) Încălcarea prevederilor alin. (1) se pedepsește potrivit legii penale”.

5.7. Potrivit art. 39 din Legea nr. 275 din 4 iulie 2006 privind asigurarea respectării drepturilor persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate:

„(1) Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate este asigurată de **judecătorul delegat** pentru executarea pedepselor privative de libertate”. De asemenea, potrivit art.38: „(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate nu poate fi îngăduită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.

(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor deținuților luate de către administrația penitenciarului, **persoanele condamnate la pedepse privative de libertate pot face plângere la judecătorul delegat** pentru executarea pedepselor privative de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștința de măsura luată”.

5.8. Examinând plângerea și dispozițiile legale incidente, în speță prevederile Legii nr.275 din 4 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul Director constată că, potrivit art. 5, orice formă de discriminare manifestată în timpul executării pedepselor se pedepsește potrivit legii penale, ceea ce denotă intenția expresă a legiuitorului de a incrimina aceste fapte ca infracțiuni. Raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, reținem că acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.9. Astfel, în speța dedusă soluționării, constatăm existența unei reglementări speciale, Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal în raport cu prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, reglementare cadru cu caracter general.

5.10. Față de aceste aspecte, Colegiul director reține aplicarea principiului de drept *“specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială, fie anterioară, fie posterioară sau concomitentă cu cea generală se aplică în primul rând, având preferință față de legea generală.

5.11. În același sens, Colegiul Director reține că Legea nr. 275 din 4 iulie 2006, în art.38 și art.39 prevede în mod expres procedura de soluționare a plângerilor împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate.

5.12. Astfel, raportându-se la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.13. Acest aspect de vadiță necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost statuat și de instanțele judecătorești care s-au pronunțat în același sens, prin Sentința Civilă nr.556 din 21.02.2007 pronunțată de Curtea de Apel București și menținută prin respingerea recursului de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 3241 din 26.06.2007. În jurisprudența Consiliului există situații similare asupra cărora Colegiul director s-a pronunțat, spre exemplu în dosarul nr. 514/2007.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Gergely Dezideriu – Membru



Haller Istvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Pop Ioana – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Vlaș Claudia Sorina - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

