



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 14
Din 09.01.2008

Dosar nr: 123/2007

Petiția nr: 2495 din data de 19.09.2007

Potent: M O

Obiect: Potentul se consideră discriminat de către Consiliul Național al Audiovizualului pe motiv că este politician local.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. M O domiciliat în
Vrancea

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Consiliul Național al Audiovizualului

I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat potentul la sediul său pentru ziua de 4.09.2008 în vederea audierii. Potentul nu s-a prezentat, procedura citării a fost legal îndeplinită. Potentului și reclamatului li s-a pus în vedere că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția de necompetență, solicitându-le să își expună punctul de vedere.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 2495/19.09.2007, potentul arată că în ultimii doi ani a înaintat Consiliului Național al Audiovizualului mai multe adrese prinintermediul cărora atras un semnal de alarmă asupra unor derapaje jurnalistice care, sub umbrela libertății de expresie, încalcă prevederile legale în vigoare din domeniul audiovizualului. Potentul menționează că abaterile din emisiunea „Marți ... 3 ceasuri rele?” difuzată de postul local de televiziune Diplomatic TV nu au fost sancționate. În emisiunea din 28 februarie 2006, moderatorul S O și invitatul său M G au



încălcat drepturile omului, fapt adus la cunoștința Consiliului Național al Audiovizualului, însă Consiliul a răspuns că nu poate da curs cererii de avertizare a postului local întrucât nu s-a întrunit numărul necesar de voturi. Petentul consideră că este discriminat pe motiv că este politician local prin faptul că CNA nu ia măsurile corespunzătoare, iar petentul poate fi ținta oricăror acuzații nefondate și jignitoare. Mai arată petentul că CNA judecă două situații identice cu măsuri diferite.

Cu privire la excepția de necompetență a CNCD, petentul apreciază că Colegiul director al CNCD are competența de a soluționa petiția în cauză.

Prin adresa nr. 13342/01.10.2007, înregistrată la CNCD cu nr. 11365/4.10.2007, Consiliul Național al Audiovizualului a comunicat următoarele:

- Referitor la excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de CNCD, CNA apreciază că CNCD este competent să analizeze și să se pronunțe asupra cererilor privind fapte presupus discriminatorii, în măsura în care aceste fapte sunt discriminatorii prin prisma criteriilor prevăzute de alin 1 al art 2 din OG 137/2000.
- Având în vedere că sesizarea a vizat în fapt nemulțumirea petentului față de modul în care CNA a înțeles să soluționeze cererea sa, CNA consideră că CNCD nu este competent să intervină pentru soluționarea pe fond a unor reclamații care vizează domeniul audiovizualului. În aceste condiții, CNCD nu se poate substitui CNA în rezolvarea unei probleme care, în esență, vizează domeniul audiovizualului, neputând dispune măsuri de sancționare a persoanelor juridice care acționează în acest domeniu. CNA solicită admiterea excepției necompetenței materiale a CNCD în cauză.
- Pe fond, CNA precizează că membrii Consiliului au analizat sesizarea petentului și raportul de monitorizare al emisiunii în cauză în ședința publică din 14 martie 2006. După discuții, în urma supunerii la vot a propunerii de sancționare a postului cu somație publică, aceasta nu a întrunit numărul legal de voturi. În data de 15 martie 2006, petentului i s-a comunicat rezultatul sesizării sale, precum și faptul că poate solicita dreptul la replică sau rectificare, conform procedurii prevăzute de legislația audiovizuală. Dl O nu a solicitat dreptul la replică sau rectificare; exercitarea acestui drept îi dădea posibilitatea de a solicita și de a i se pune la dispoziție înregistrarea emisiunii în care s-a produs lezarea.
- În data de 20.03.2007 CNA a sancționat postul de televiziune Diplomatic TV cu somație publică în urma unei reclamații făcute de dl M O sancțiune care i-a fost adusă la cunoștință acestuia în aprilie 2007.

III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor



recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art. 17 din legea audiovizualului nr. 504/2002 „Consiliul (n.n Consiliul Național al Audiovizualului) este autorizat:

d) să emită decizii cu caracter de norme de reglementare în vederea realizării atribuțiilor sale prevăzute expres în prezenta lege și, cu precădere, cu privire la:

- apărarea demnității umane;
- politici nediscriminatorii cu privire la rasă, sex, naționalitate, religie, convingeri politice și orientări sexuale”.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul reține că în temeiul prevederilor art. 10 alin 2 din Legea nr. 504/2002, CNA este autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor de programe audiovizuale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.

2. Clasarea dosarului

3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată petentului și Consiliului Național al Audiovizualului

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării 14.01.2008