



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piata Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 139**  
**din 04.03.2015**

**Dosar nr.:** 628/2014

**Petiția nr.:** 184138/21.10.2014

**Petenți:** C ȘC

**Reclamat:** Spitalul Județean Galați

**Obiect:** Petentul sesizează faptul că partea reclamată refuză aplicarea Ordinului Ministerului Sănătății nr. 547/2010, respectiv acordarea sporului de 50% pentru medicii de specialitate chirurgicală

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** C Ș C, domiciliat în Județul Galați.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sfântul Apostol Andrei”, reprezentat legal de către manager Debita Mihaela, cu sediul în Galați, str. Brăilei, nr. 77, Județul Galați.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul solicită Consiliului să constate discriminarea sa de către partea reclamată care refuză acordarea sporului de 50% pentru medicii de specialitate chirurgicală. În schimb sunt acordate sporuri pentru alte secții, respectiv 100% pentru secția de chirurgie toracică și un spor de 35% pentru secția de cardiologie.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 18418/31.10.2014 s-a procedat la citarea petentului iar prin adresa nr. 18688/31.10.2014 a fost citată partea reclamată, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 18.11.2014, la termen fiind prezent petentul care a depus note scrise înregistrate sub nr. 18718/17.12.2013.

3.3. Partea reclamată nu s-a prezentat și a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 19312/17.11.2014 comunicat petentului prin adresa nr. 19494/24.11.2014. Înscrierile depuse de către petent au fost comunicate părții reclamate prin adresa nr. 19673/28.11.2014.

3.4. Prin adresa nr. 20690/29.12.2014 partea reclamată formulează note scrise iar prin adresa nr. 19342/18.11.2014 petentul formulează concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**  
**Susținerile petentului**

4.1.1. Prin memoriul său, petentul arată faptul că partea reclamată a refuzat cu bună știință aplicarea Ordinului Ministerului Sănătății nr. 547/2010, respectiv acordarea sporului de 50% pentru medicii de specialitate chirurgicală.

4.1.2. Petentul precizează că Ministerul Sănătății, prin răspunsul formulat către Sindicatul Materna din Timișoara, arată faptul că sporul de muncă pentru condiții deosebit de periculoase se acordă în baza buletinelor de determinare prin expertizarea locurilor de muncă, actele fiind eliberate de către compartimentele de specialitate din cadrul direcțiilor de sănătate publică. Se mai arată faptul că blocul operator face parte din categoria locurilor de muncă deosebit de periculoase care poate beneficia de un spor de 45-85% din salariul de bază.

4.1.3. În unitatea medicală în care a lucrat nu s-a făcut niciodată o astfel de expertizare.

4.1.4. Petentul arată faptul că s-a refuzat acordarea sporului de 50% pentru medicii de specialitate chirurgicală. În schimb au fost acordate sporuri pentru alte secții, respectiv 100% pentru secția de chirurgie toracică și un spor de 35% pentru secția de cardiologie. În plus, s-a acordat membrilor comitetului director un spor de confidențialitate de 50%.

4.1.5. Având în vedere condițiile în care se desfășoară un act chirurgical, apreciază ca ar fi fost corect să se acorde un spor de 75-100%.

4.1.6. Prezent în ședința de audieri din data de 18.11.2014, petentul arată faptul că a solicitat în justiție recuperarea unor sporuri în anul 2009. În anul 2013 a acționat din nou în instanță. Mai arată faptul că dorește ca CNCD să se pronunțe asupra adreselor false care au fost întocmite precum și asupra sporurilor necesare calculării pensiei.

4.1.7. În ultimul an s-a adresat din nou instanței fiind invocată excepția autorității de lucru judecat.

4.1.8. Prin înscrisurile depuse cu ocazia ședinței de audieri, înregistrate sub nr. 19342/18.11.2014 petentul arată faptul că diferența între sporurile acordate rezidă din documentul fals, cu nr. 117/2005 care aprobă condițiile pentru chirurgia toracică.

4.1.9. Solicită constatarea abuzurilor și ilegalităților făcute de către conducerea părții reclamate.

4.1.10. Dorește să i se elibereze un act constatator din care să reiasă discriminarea salarială și să se arate că judecarea cererilor făcute de către petent în numele întregului colectiv a fost viciată de documentele false atașate la dosarul cauzei, verificarea tuturor sporurilor acordate și restituirea sumelor de bani câștigate prin ilegalități.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență, invocată din oficiu. Aspectele invocate în petiție fac referire strict la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acestea fiind atributul suveran al instanței. Doar în fața instanței se pot administra probe și efectua expertize judiciare cu privire la locul de muncă și condițiile de muncă reale.

4.2.2. Se mai invocă excepția tardivității petiției. Petentul a luat la cunoștință de modul de acordare a sporurilor, încă din anul 2005.

4.2.3. Partea reclamată invocă și excepția autorității de lucru judecat. Petentul a formulat o cerere instanță în anul 2009, prin decizia nr. 1542 din 03.12.2010 a Curții de Apel Galați fiind admis recursul spitalului și respinse toate capetele de cerere formulate de către petentul din prezenta cauză. Prin Decizia nr. 2644/06.04.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție dispune respingerea cererii de revizuire formulate de către Chicoș Ștefan, ca inadmisibilă.

4.2.4. Prezenta petiție are același obiect ca și cererea adresată instanței în anul 2009. Cu toate că autoritatea de lucru judecat nu este aplicabilă Consiliului, solicită să se constate faptul că nu există un drept încălcat al petentului, situația prezentată fiind analizată de către instanța de judecată, fiind pronunțată o hotărâre definitivă și irevocabilă cu privire la fondul cauzei.

4.2.5. Pe fond, arată faptul că nu se mai pot acorda sporuri suplimentare la salariile bugetare, în afara celor aflate în plată la data de 31.12.2009, dispoziții cuprinse în Legea nr. 330/2009 cât și a Legii nr. 284/2010, respectiv Legea nr. 285/2010.

4.2.6. Sporul de 50% din salariul de baza pentru medicii de specialitate chirurgicala pe perioada cat desfășoară activitate in blocul operator a fost introdus prin Regulamentul

de sporuri aprobat prin Ordinul M.S. nr. 547/26 mai 2010, regulament care este in vigoare si la aceasta data.

4.2.7. In anul 2010, anul când s-a introdus acest spor, acesta nu s-a acordat întrucât art. 14 alin. (3) la regulamentul susmenționat prevede ca in anul 2010. pentru sporurile prevăzute la anumite locuri de munca - printre care si sporul prevăzut la anexa nr. 2 lit. E pct. 12 (medicii de specialitate chirurgicala pe perioada cat desfășoară activitate in blocul operator) - sporurile se vor acorda intr-un quantum care sa conducă la o valoare egala cu suma calculata pentru luna decembrie 2009.

4.2.8. întrucât in luna decembrie 2009 medicii de specialitate chirurgicala nu beneficiau de spor pentru sala de operație (deoarece vechiul regulament de sporuri nu prevedea acordarea acestui spor), nu a existat baza legala pentru acordarea acestui spor in anul 2010.

4.2.9. Referitor la acordarea celorlalte sporuri solicitate (SIDA, TBC, hepatite virale, activitate cu ecran de vizualizare, mediu toxic, suprasolicitare nervoasa) precizează ca acordarea sporurilor in unitățile sanitare nu este la "latitudinea exclusiva a conducerii unității" întrucât in *Legea - Cadru nr. 284/28 decembrie 2010 privind salarizarea unitara a personalului plătit din fonduri publice*, la Cap. II "*Reglementari specifice personalului din sănătate [...]*" - art. 7 alin. (3) se prevede: "*Locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporului, precum și condițiile de acordare a acestora se stabilesc de către ordonatorul de credite, cu consultarea sindicatelor sau, după caz, a reprezentanților salariaților, în limita prevederilor din regulamentul elaborat potrivit prezentei legi, având la bază buletinele de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens.*"

4.2.10. Conform Regulamentului de sporuri in vigoare, d-nul Dr. Chicos Ștefan Claudiu a beneficiat de un spor in procent de 15% din salariul de baza, conform Anexei n la regulamentul (pana la OI.O9.2014-data pensionarii), spor care se acorda personalului de specialitate medico-sanitar si auxiliar sanitar din unități, secții si compartimente cu paturi din specialitatea chirurgie generala, pentru activitate desfășurata in condiții deosebite (stres, risc etc.). spor aflat in plata în decembrie 2009.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

**5.2. În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției de necompetență materială, excepție invocată din oficiu.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCND cu privire la refuzul de a acorda despăgubirile convenite, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.5. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța asupra refuzului părții reclamate de acordare a sporului de 50% pentru medicii de specialitate chirurgicală, aspectele semnalate în petiție fiind de competența instanței de judecată, în speță a instanței de contencios administrativ

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil.

5.8. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.9. Având în vedere cele mai sus arătate precum și ordinea analizărilor excepțiilor Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței materiale face de prisos analizarea excepției tardivității și a celorlalte excepții invocate în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petitei, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Redactat/motivat: TB/RB  
23.03.2015

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.