



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 138
din data de 27.03.2013**

Dosar nr. 36/2013

Petiția nr. 391/24.01.2013

Petenți: G.D.

Reclamat: -

Obiect: acuze la adresa conducerii Tribunalului Buzău, cu privire la lipsa de profesionalism a completelor de judecată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 G.D.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că partea reclamată, în speță Tribunalul Buzău, prin judecătoria completelor care i-au judecat cauza, l-au prejudiciat, discriminat, recuzând astfel un magistrat, acuzându-l de lipsă de profesionalism.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.391.06.02.2013, a fost citat domnul G.D. în calitate de petent, pentru data de 05.03.2013, cu ridicarea din oficiu de către Colegiul director, a excepției de necompetență materială, cu privire la hotărârile instanțelor de judecată, acestea fiind suverane în procesul de înfăptuire a justiției. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că Tribunalul Buzău, îl persecută continuu, judecătorii care activează sunt corupți și sunt în legătură cu o doamnă avocată cu care se judecă petentul. Petentul acuză conducerea părții reclamate de aranjarea, tracasarea dosarelor pe care le judecă. Cu această ocazie petentul a recuzat o doamnă președintă magistrat din dosarul civil nr.575/114/2010.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este nemulțumit de anumite decizii ale instanței de judecată a Tribunalului Buzău.

5.2 Colegiul director respinge excepția ridicată prin procedura de citare obligatorie a petentului, pentru ședința de audiere din data de 05.03.2013.

5.3 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor lui modul de înfăptuire a justiției. Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului dispus ipso jure în raport cu modul de soluționare a dosarelor în instanță de către magistrații Tribunalul Buzău, cu privire la numirea completelor de judecată și dreptul de recuzare de care beneficiază, ca atare, aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr.137/2000, modificată. Consiliul Superior al Magistraturii fiind competența a cerceta și a se pronunța în astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr.137/2000, modificată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) G.D.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA– Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.