



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 136
din 04.03.2015**

Dosar nr.: 85/2015

Petiția nr.: 820/05.02.2015

Petent: C Ș

Reclamat: Penitenciarul Codlea

Obiect: refuzul conducerii Penitenciarului Codlea de a-i acorda petentului o zi liberă pentru a participa la înmormântarea tatălui său

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C Ș cu domiciliul ales în Penitenciarul Codlea

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Penitenciarul Codlea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul conducerii Penitenciarului Codlea de a-i acorda o zi liberă pentru a participa la înmormântarea tatălui său. Petentul se consideră discriminat având în vedere că fotbalistul GP care este încarcerat a primit o zi liberă pentru a participa la înmormântarea tatălui său.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 820/12.02.2015 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată. Petentul nu a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

3.2. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este deținut în Penitenciarul Codlea și sesizează faptul că, conducerea Penitenciarului Codlea a refuzat să-i acorde o zi liberă pentru a participa la înmormântarea tatălui său. Petentul se consideră discriminat având în vedere că fotbalistul G P care este încarcerat a primit o zi liberă pentru a participa la înmormântarea tatălui său

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la refuzul conducerii Penitenciarului Codlea de a-i acorda o zi liberă pentru a participa la înmormântarea tatălui său.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la refuzul conducerii Penitenciarului Codlea de a-i acorda o zi liberă pentru a participa la înmormântarea tatălui său. Colegiul Director ia act de prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

- art. 6 „Interzicerea discriminării”
alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”
- art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”
alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”
alin. (2) „Împotriva măsurilor privative la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”
- art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”
alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

5.2.3. Având în vedere prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.