



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 136
din data de 27.03.2013**

Dosar nr. 512/2012

Petiția nr. 5811/26.11.2012

Petenți: M.S.

Reclamat: S.C Ovidius Trading SRL

Obiect: lipsa unui orar și a unor punct fixe de coborâre și îmbarcare a călătorilor de către un transportator privat ce efectuează transport de persoane.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1, M.S.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 S.C Ovidius Trading SRL

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că partea reclamată nu are un traseu de transport persoane prestabilit, neavând astfel opriri/plecări din punct fixe pe care să le cunoască și călătorii. Transportatorul oprind mașina de transport, doar la solicitarea expresă a călătorului aflat în vehicul.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5811.06.02.2013, a fost citată doamna M.S. în calitate de petentă, pentru data de 05.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.722.06.02.2013, a fost citat S.C Ovidius Trading SRL prin reprezentant, în calitate de reclamat pentru data de 05.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petenta susține că în calitate de utilizator al transportului public, firma de transport persoane S.C Ovidius Trading SRL, are opriri pe traseu pentru preluare/debarcare pasageri în mod necontrolat, fără a avea puncte fixe prestabilite. “Astfel, nefiind un traseu marcat și cunoscut și de către călători, mașina oprește acolo unde este nevoie să coboare pasagerul Șoferii oprind mașina de transport, la solicitarea călătorului și după discuții și jigniri adresate. Aceste practici venind în contradicție cu un transport civilizat de persoane și creând o situație discriminatorie între cei ce călătoresc aflați în vehicul și cei ce doresc să urce în acesta”.

Sușinerile părții reclamate

4.2-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată nu are un traseu prestabilit pentru transportul în comun al pasagerilor, neștiindu-se astfel, un orar fix al programului cu sosiri și plecări.

Pentru o soluționare cât mai obiectivă a petiției, Colegiul director a delegat competența de investigare unei echipe de specialitate din cadrul CNCD.

La sediul reclamatei, echipa de investigație a purtat discuții cu d-na S.D., economist. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., aceasta a susținut următoarele:

- în urma unor sesizări, identice cu cea trimisă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, s-au desfășurat la sediul societății două controale, unul din partea Oficiului pentru Protecția Consumatorului și unul din partea Autorității Rutiere Române;
- anterior celor două controale conducerea societății a organizat o ședință cu toți șoferii în care aceștia au fost instruiți în legătură cu comportamentul lor în raport cu clienții;
- doamna M.S. nu a adresat nicio sesizare către S.C. Ovidius Trading S.R.L. în legătură cu aspectele menționate în plângerea către C.N.C.D.;
- S.C. Ovidius Trading S.R.L. are alocat pe traseul Curtea de Argeș – Bascov un număr de 11 microbuze;
- din totalul de 32 conducători auto ai societății, 18 își desfășoară activitatea și pe traseul Curtea de Argeș – Bascov și anume: M.G., P.F, S.N, S.M – plecat din data de 12.12.2012, Ș.M.N, B.I.A, S.M.D., B.V, T.S, M.B.A, N.N, O.A.I, M.I., M. F., P.M., F.G., M. V. și N. Ș.;

Doamna S.D. consideră acuzațiile doamnei M.S. ca fiind nefondate, în sprijinul spuselor sale invocând rapoartele de control ale celor două instituții amintite mai sus. Aceasta a precizat că din cauza lipsei din țară a membrilor

conducerii societății nu poate pune la dispoziția echipei de investigație a C.N.C.D. documentele menționate dar îndată ce aceștia se vor întoarce le va trimite în cel mai scurt timp posibil alături de procesul verbal de ședință și fișa postului de șofer.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță.

5.3 Din conținutul petiției și documentele depuse la dosarul cauzei, se reține că situația petentei nu este una de natură de a o împiedica în deplasarea sa cu autobuzul, ci una cu privire la condițiile pe care le oferă partea reclamată ca transportator licențiat în desfășurarea unei astfel de activitate. Autoritatea publică locală, împreună cu organele de poliție au obligația de a efectua un control adecvat asupra desfășurării activităților întreprinse de partea reclamată în calitate de transportator extraurban. Autoritățile locale, trebuie ca în urma licențierii unei linii de transport extraurban, să verifice în mod periodic, prin controale inopinate legalitatea desfășurării activității sub toate aspectele ei (ruta stabilită conform contractului, respectarea numărului de opriri în stații aferent programului, numărul de călători transportați, verificarea autoturismului din punct de vedere al siguranței pe care îl oferă etc).

Colegiul director observă că în cauză, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în legătură cu modul de transport în comun al clienților sub toate aspectele prezentate în petiție (amenajarea de stații specifice pentru călătorii ce așteaptă, oprirea mijloacelor de transport în mod regulat de către șofer și la ore bine stabilite de către transportator și autoritățile publice, revizuirea comportamentului, a conduitei șoferilor în raport cu călătorii etc).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare (lipsă criteriu), conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) M.S.

b) S.C Ovidius Trading SRL

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA– Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.