



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 135
din data de 27.03.2013**

Dosar nr. 497/2012

Petiția nr. 5612/14.11.2012

Petenți: Uniunea Democrată Maghiară din România

Reclamat: D.C.G.

Obiect îndemnul românilor de a se prezenta la vot în număr cât mai mare, iar Uniunea Democrată Maghiară din România nu ar mai intra în Parlamentul României, pentru a da astfel "o lecție etnicilor maghiari", publicat on-line.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1, Uniunea Democrată Maghiară din România

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 D.C.G.- Camera Deputaților Grupul Parlamentar al Partidului Conservator

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că partea reclamată a publicat în ziarul Foaia Transilvană Online și pe pagina de web <http://www.ziare-pe-net.ro/>, un text care încalcă legislația în vigoare și crează o atmosferă umilitoare, ofensatoare cu caracter propagandistic șovin-naționalist, îndreptat împotriva etnicilor maghiari.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.5612.26.11.2012 și nr. 821.11.02.2013, a fost citată *Uniunea Democrată Maghiară din România* în calitate de petentă, prin reprezentant pentru datele de 11.12.2012 și 05.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr.5829.26.11.2012 și nr. 821.11.02.2013, a fost citat domnul *D.C.G.* în calitate de petent, pentru datele de 11.12.2012 și 05.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta reclamă faptul că partea reclamată, îndeamnă populația de naționalitate română să meargă la vot, cu motivația, de a exclude Uniunea Democrată Maghiară din România din Parlamentul României și de a le da prin asta o „lecție”. Având astfel un limbaj denigrator la adresa comunității maghiare.

4.2 Mesajul părții reclamate, fiind publicat printre altele de Foaia Transilvană Online și pe pagina de web <http://www.ziare-pe-net.ro/>, circulând și sub formă de scrisoare electronică. Astfel, petenta consideră că fapta părții reclamate este nu numai discriminatorie, ci are un caracter propagandistic naționalist-șovin, de instigare la ură națională, cu efect umilitor și ofensator îndreptat împotriva comunității maghiare.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată, susține că invocatul “Manifest către români”, de către petentă, nu-i aparține și că a dezmințit public acest lucru respingând totodată petiția ca nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este reclamat pentru motivul publicării unui mesaj cu caracter propagandistic, naționalist – șovin, la adresa comunității maghiare.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Din conținutul petiției și documentele depuse la dosarul cauzei, se reține că partea reclamată a publicat un “manifest către români” având un caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură națională, având ca efect crearea unei atmosfere umilitoare și ofensatoare îndreptată asupra comunității maghiare. Acest manifest, fiind publicat de către Foaia Transilvană Online pe pagina de web <http://www.ziare-pe-net.ro/>, ciculând în formă de scrisoare electronică. Mesajul reclamatului în opinia petentei, având un limbaj denigrator, îndemnând populația de naționalitate română să meargă la vot cu motivația “...de a li se da o lecție”, prin excluderea Uniunea Democrată Maghiară din România de a mai intra în Parlament. În acest context, al expunerilor de motive de către petentă, de a publica reclamatul mesajul “manifest către români” acesta arată că, materialul publicat nu-i aparține.

Colegiul director observă că în cauză, nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Fapta de a publica mesajul “manifest către români” pe pagina de web <http://www.ziare-pe-net.ro/>, nu a fost îndeplinită de către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, modificată, Fapta nu a fost comisă de persoana reclamată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Uniunea Democrată Maghiară din România

b) D.C.G. – Deputat Camera Deputaților, Grupul Parlamentar al Partidului Conservator

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA– Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.