



CONSILIUL NAȚIONAL

PENTRU COMBATEREA

DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 134
din 26.02.2014**

Dosar nr.: 822/2013

Petiția nr.: 18296/02.12.2013

Petent: PD

Reclamat: Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Dolj

Obiect: refuzul de a îl încadra pe petent în grad de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. PD, domiciliat

I.2. Numele și reședința reclamatei

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată faptul că autoritățile competente au refuzat încadrarea în grad de handicap. Petentul suferă de tromboflebită fiind nevoit să facă tratamente cu anticoagulant pentru tot restul vieții. Doi ani consecutiv i s-a refuzat încadrarea în grad de handicap de către autoritățile competente, Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Prahova și Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Dolj, apreciindu-se faptul că nu se încadrează în criteriile medicopsihosociale aprobate prin ordinul nr. 762/31.07.1996 al M.M.F.E.S. și Ordinul nr. 1992/19.11.2007 al M.S.P.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 18296/13.01.2014, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul director a informat petentul despre posibilitatea de a formula propriile apărări față de excepția ridicată.

3.4. Petentul a solicitat respingerea excepției, și pe fond constatarea faptei de discriminare.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că autoritățile competente au refuzat încadrarea în grad de handicap. Petentul suferă de tromboflebită fiind nevoit să facă tratamente cu anticoagulant pentru tot restul vieții.

4.1.2. Doi ani consecutiv i s-a refuzat încadrarea în grad de handicap de către autoritățile competente, acestea apreciind faptul că nu se încadrează în criteriile

medicopsihicosociale aprobate prin ordinul nr. 762/31.07.1996 al M.M.F.E.S. și Ordinul nr. 1992/19.11.2007 al M.S.P.

4.1.3. Petentul se consideră discriminat în raport cu alte persoane, suferinde de aceeași afecțiune, persoane care sunt încadrate în grad de handicap.

4.1.4. Menționează faptul că are tromboză venoasă repetată (tromboflebită profundă gamba dreaptă), apreciind că se impune încadrarea sa în grad de handicap accentuat.

4.1.5. Apreciază că afecțiunea sa se încadrează în cele prevăzute de Ordinul nr. 762/2007, la cap. 4, subcapitolul IV, punctul 5.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

În vederea clarificării acestor aspecte, prin adresa C.N.C.D. nr. 159/13.01.2014 s-a solicitat un punct de vedere Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Prin adresa nr. 645SEIGTD/06.02.2014, înregistrată la CNCD sub nr. 911/11.02.2014, ni s-au comunicat următoarele: Evaluarea în vederea încadrării într-un grad de handicap s-a realizat în conformitate cu cele menționate la capitolul 4: Funcțiile sistemului cardiovascular, hematologic, imunitar și respirator, secțiunea 1: a. Funcțiile sistemului cardiovascular, II Evaluarea gradului de handicap în afectarea funcțiilor arterelor legate de fluxul sanguin, din *Ordinul nr. 762/1.992/2007* și cu cele menționate în biletele de ieșire din spital și referatele medicului specialist hematolog prezente în dosarul persoanei. Astfel, conform biletului de ieșire din spitalul Filișanilor Dolj, FO 10644/1430 se menționează diagnosticul de tromboflebită profundă gamba stângă. Același diagnostic este consemnat în biletul de ieșire din spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova, FO 13096/13.03.2009. Precizăm că pentru diagnosticarea unei trombofilii ereditare sunt necesare anumite investigații specifice și anume, teste genetice precum identificarea genei MTHFR, prezența factorului V Leiden, a factorului II și a factorului XIII, investigații care nu sunt menționate ca fiind efectuate în niciun document medical prezentat. *Trombofiliile ereditare primare predispun la apariția accidentelor trombotice care apar din mica copilărie sau la adulții tineri iar din momentul diagnosticării persoana necesită tratament anticoagulant toată viața. În sensul celor menționate anterior este necesar să existe un istoric medical precoce și analize hematologice care să susțină diagnosticul de trombofilie.*

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit căroră *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat petentul. În speța acesta avea posibilitatea de a contesta încadrarea în grad de handicap la Comisia Superioară din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și

Persoanelor Vârstnice, petentul procedând întocmai. Contestația petentului a fost respinsă prin decizia 13060/30.10.2012.

5.6. **Decizia Comisiei Superioare putea fi atacată la instanța de judecată**, potrivit Legii Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, cererile adresate instanței fiind scutite de taxă de timbru.

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești.

5.8. Pe de altă parte, din înscrisurile depuse nu s-a putut reține săvârșirea unei fapte de discriminare de către părțile reclamate, raportat la existența vreunui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 27.02.2014

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.