



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 134
din data de 27.03.2013**

Dosar nr. 60/2013

Petiția nr. 593/31.01.2013

Petenți: Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș

Reclamat: T.S., Președinte-Consiliul Județean Covasna

Obiect: declarație referitoare la cetățenii de naționalitate română; “băștinași și cei care au fost strămutați în județul Covasna, dintr-un anume motiv.”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș loc. ..

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 T.S., Președinte-Consiliul Județean Covasna loc. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că partea reclamată, a făcut o declarație discriminatorie încălcând principiul egalității între cetățeni, numind locuitorii din județul Covasna „români băștinași” și „cei care au fost aduși aici de securiști”.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.593.06.02.2013, a fost citat *Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș* în calitate de petent, pentru data de 05.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.720.06.02.2013, a fost citat domnul T.S., în calitate de reclamat pentru data de 05.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că partea reclamată, printr-o declarație a discriminat și a încălcat principiul egalității între cetățeni, împărțind românii din județul Covasna în două categorii „români băștinași” și „cei care au fost aduși aici de securiști”. Prin această declarație, reclamatul jignește profund cetățenii români care s-au stabilit de-a lungul timpului în județul Covasna, încalcă drepturile cetățenilor români referitor la egalitate, libera circulație pe întreg teritoriul țării, incitând cetățenii cetățenii români de etnie maghiară la ură interetnică.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată arată că a făcut o declarație publică, într-un context având ca subiect importanța respectării reciproce a simbolurilor naționale și de identitate. Declarația vizând “rolul negativ” al Securității și a reprezentanților acesteia în relațiile interetnice dintre români și maghiarii din județul Covasna; „aici în județ, cu românii care sunt băștinași, care nu au fost aduși aici de securiști ca să ne frece, nu avem probleme....sunt probleme doar cu cei care au fost plantați aici în județ....trebuie să încercăm să schimbăm mentalitatea românilor cu care trăim împreună în această țară și în Ținutul Secuiesc, unde nu trăiesc numai unguri, secui. Trebuie să fie foarte clar, România nu este numai a românilor, ci a tuturor cetățenilor care trăiesc în această țară și care respectă legile, plătesc impozite....”.

4.3 Pornind de la o realitate istorică, prin declarația făcută, am arătat că acele persoane care au fost trimise în județul Covasna ca instrument al securității comuniste, continuă și în zilele noastre să atace identitatea etnică a comunității maghiare și să incite la ură interetnică.

4.4 „Fosta Securitate este încă prezentă prin reprezentanții săi prin mentalitățile vechi pe care le propagă. În acest sens nu pot decât să-l citez pe directorul Serviciului Român de Informații, care într-un interviu pentru România Liberă a declarat că; eu am văzut că un fost ofițer de Securitate și un membru al Parlamentului care a fost informator al securității au vrut să atragă serviciul într-o dispută bazată pe interese economice sau politice.... “. “Interviul în totalitatea lui, putând fi vizionat pe pagina de internet <http://www.romanioliberal.ro/opinii/interviuri/interviu-cu-george-maior-directorul-sri-exista-centre-de-putere-care-vor-sa-foloseasca-sri-in-batalia-prezidentiala-din-2014-294116.html>”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată a făcut o declarație referitoare la comportamentul românilor, mutați de către Regimul comunisto-securist în județul Covasna, având ca scop destabilizarea relațiilor dintre cetățenii români.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul

Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță.

5.3 Din conținutul petiției și documentele depuse la dosarul cauzei, se reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, partea reclamată vorbind doar de persoanele care au colaborat în trecut, cu fosta securitate.

În România funcționează Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.). C.N.S.A.S. este autoritate administrativă autonomă cu personalitate juridică, aflată sub controlul Parlamentului României și funcționează în baza O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

C.N.S.A.S. s-a înființat ca urmare a promulgării Legii nr. 187/07.12.1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 603/09.12.1999, pp. 1-5. De menționat că, în luna martie 2000, Parlamentul României a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare, nr. 17/2000;

Bineînțeles că în cazul de față, ne raportăm la libertatea de exprimare și corelativ la dreptul de a nu fi supus discriminării. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul din drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept de aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea a vut un afront adus demnității umane. Pe de altă parte, dreptul la libertatea de exprimare este garantat în Constituția României, care prevede în art. 30 alin 1 și 6 că „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare, sunt inviolabile”. Însă libertatea de exprimare, din perspectiva alin 1 al art. 30 trebuie coroborată cu alin 2 din art. 30 care prevede în mod expres că „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea onoarea, viața

particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.” C atare, discriminarea nu se manifestă per se, doar sub forma unor prevederi normative sau practici, dar și sub forma comportamentelor care crează un impact asupra mediului în general, variind de la violența fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, până la “ostracizare generală”. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia (vezi „A comparison between the EU Racial Equality Directive and the Starting Line” in I.Chopin and J.Niessen, The Starting line and the Incorporation of the Racial Equality Directive into National Laws of the EU Member States and Accession States, 2001, pag. 26, 27).

Colegiul director observă că în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de discriminare conform art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată reclamatul vorbind doar despre persoanele care “incită ca și în trecut”, la ură etnică și au colaborat în acest scop cu “securitatea”, având un rol negativ în relațiile interetnice dintre românii și maghiarii din județul Covasna.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată, reclamatul vorbind doar despre persoanele care “incită ca și în trecut”, la ură etnică și au colaborat în acest scop cu “securitatea”.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș loc. ...

b) T.S., Președinte-Consiliul Județean Covasna loc. ...

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea**

și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.