



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 133
din 04.03.2015**

Dosar nr.: 484/2014

Petiția nr.: 5295/01.08.2014

Potent: I D

Reclamat: Primăria localității Băiculești prin primar, Consiliul Local al comunei Băiculești, B C—Șef Serviciu Salubritate, S I -Secretar primăria comunei Băiculești

Obiect: impunerea unei taxe de salubritate în funcție de numărul membrilor din gospodărie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. I D, domiciliat în, județul Argeș

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. D N primarul comunei Băiculești, cu sediul în comuna Băiculești, județul Argeș

1.2.2. B C, Șef Serviciu Salubritate din cadrul primăriei Băiculești, cu sediul în comuna Băiculești, județul Argeș

1.2.3. S I-Secretar al Primăriei Băiculești, cu sediul în comuna Băiculești, județul Argeș

1.2.4. Consiliul Local al comunei Băiculești, cu sediul în comuna Băiculești, județul Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește stabilirea taxei de salubritate diferențiat în funcție de numărul membrilor din gospodărie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.09.2014, prin adresa nr. 5295/20.08.2014 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5269/20.08.2014 fiind citate părțile reclamate. Părțile nu au fost prezente la

audiere, reclamații au transmis punctul de vedere prin adresa nr. 5915/04.09.2014.

3.3. Prin adresa nr. 1670/02.04.2012 i-a fost comunicat petentului punctul de vedere al părții reclamate în vederea depunerii de concluzii scrise. Petentul a depus concluzii scrise prin adresa nr. 2103/02.05.2012.

IV. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul locuitor al comunei Băiculești, sesizează faptul că prin Hotărârea Consiliului Local Băiculești nr. 44 din 18.12.2013 privind tarifele și taxa specială pentru salubritate, s-a stabilit taxa de 8 lei/lună pentru gospodăriile unde locuiesc două sau mai multe persoane și 4 lei/lună pentru gospodăriile unde locuiește o singură persoană. Petentul susține că are o gospodărie cu două persoane și nu este de acord cu tariful de 8 lei deoarece nu s-a luat o hotărâre corectă în opinia petentului, potrivit prevederilor art. 3 lit f și g; f) *tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat*; g) *nediscriminarea și egalitatea de tratament al utilizatorilor precum și art. 20 alin 1 Operatorii trebuie să presteze serviciul de salubritate cu respectarea principiilor univerealității, accesibilității, continuității și egalității de tratament între utilizatori din legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților.*

4.1.2. Urmare adresei de comunicare a punctului de vedere al părților reclamate, petentul a înaintat o copie a Hotărârii nr. 47 din 25.11.2014 prin care la art. 1 lit a) *“este prevăzut următorul aspect: Pentru colectarea separată și transportul separat din poartă în poartă, numai a deșeurilor municipale nedegradabile (uscate), tariful este de 8 lei/gospodărie/lună, respectiv 4 lei/lună gospodărie, unde locuiește o singură persoană”.*

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr.5915 din 04.09.2014 reclamații, respectiv, primarul N D, secretarul I S, Sef Serviciu Salubritate C B și Consiliul Local Băiculești arată următoarele aspecte cu privire la obiectul sesizării:

-prin Hotărârea nr. 44/18.12.2013 a Consiliului Local Băiculești s-a stabilit tarifele și taxa specială pentru colectarea selectivă a deșeurilor de pe raza Comunei Băiculești, județul Argeș. Prin vot deschis această hotărâre a fost votată pentru toți consilierii prezenți la ședință.

-această hotărâre s-a adoptat respectând legislația în vigoare (Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 101/2006) și ținând cont și de faptul că cetățenii comunei au venituri mici nu s-a stabilit taxa de persoană cum se procedează în orașe și municipii, ci pe gospodărie formată din 2 sau mai multe persoane.

-hotărârea nr. 44/18.12.2013 a Consiliului Local Băiculești a fost comunicată Instituției Prefectului Argeș și a fost afișată la sediul Primăriei Comunie Băiculești pentru aducerea la cunoștința publică.

Reclamații susțin faptul că nu au discriminat nicio persoană de pe raza Comunei Băiculești, județul Argeș, care plătește taxa specială sau tariful pentru colectarea selectivă a deșeurilor, prin această hotărâre venind în sprijinul cetățenilor cu venituri mici.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, este nemulțumit de faptul că prin Hotărârea nr. 44 din 18.12.2013 Consiliul Local a stabilit o taxă de salubritate diferențiată în funcție de numărul membrilor din gospodărie.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, nu există un criteriu de discriminare conform art. 2 alin (1) *“Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege**

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul

director reține din susținerile reclamatului că, în acest caz, justificarea obiectivă în adoptarea respectivei hotărâri s-a ținut cont de faptul că cetățenii comunei au venituri mici, motiv pentru care nu s-a stabilit taxa pe persoană cum se procedează în orașe și municipii, ci pe gospodărie, respectiv 4 lei pentru o gospodărie formată dintr-o persoană și 8 lei pentru o gospodărie formată din două sau mai multe persoane.

5.4. Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților ;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – membru

GHEORGHIU Luminița – membru

HALLER István – membru

PANFILE Anamaria – membru

POPA Claudia Sorina – membru

VASILE Vasile Alexandru – membru

Hotărâre Redactată S.C.S. Tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.