



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 133 din 07.07.2010

Dosar nr: 430/2009

Petiția nr: 9.729/03.11.2009

Petent: B' M

Reclamat: Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Obiect: netransformarea postului în urma promovării în grad profesional la Agenția Județeană pentru Prestații Sociale Hunedoara

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. B M

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Str. Smârdan nr. 3 sector 3, București

II. Obiectul sesizării

Petenta arată că reclamata nu a transformat postul în urma promovării în grad profesional la Agenția Județeană pentru Prestații Sociale Hunedoara.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatorie netransformarea postului în urma promovării în grad profesional la Agenția Județeană pentru Prestații Sociale Hunedoara.

IV. Procedura de citare

Părțile a fost citate pentru data de 26.01.2010 (file 23-24 din dosar).



La citare părțile nu s-au prezentat.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 9.729/03.11.2009** (filele 1-3 din dosar), arată următoarele:

- este funcționar public în cadrul Agenției Județene pentru Prestații Sociale Hunedoara - Deva (în continuare AJPPS Hunedoara);
- are o dizabilitate din martie 2008;
- a participat la un examen pentru promovarea în grad profesional;
- reclamatul nu a avizat structura organizatorică a AJPS Hunedoara, astfel nu a fost promovat în grad profesional.

O petiție similară s-a depus și la Senatul României care, prin **Adresa nr. XXIX/1294**, înregistrată la CNCD cu **nr. 10676/07.12.2009** (fila 6 din dosar, anexe filele 7-9), a retrimis petiția către CNCD spre soluționare.

Reclamata, prin **Adresa nr. 1920048/17.12.2009**, înregistrată la CNCD cu **nr. 11070/22.12.2009** (filele 10-12 din dosar) arată că AJPPS Hunedoara nu a respectat condițiile de organizarea concursului de promovare, astfel nu rezultatele lui nu puteau fi recunoscute.

Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 18-22).

Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 738/27.01.2010** își menține petiția (fila 31 din dosar).

Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 32-39).

Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 1130/12.02.2010** (filele 40-41), petenta arată că nu are nici o vină dacă instituțiile statului nu funcționează corect.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că Agenția Județeană pentru Prestații Sociale Hunedoara a organizat un concurs de promovare la care a participat petenta, concurs care nu a avut avizul reclamatului, în consecință reclamatul nu a recunoscut rezultatele concursului.

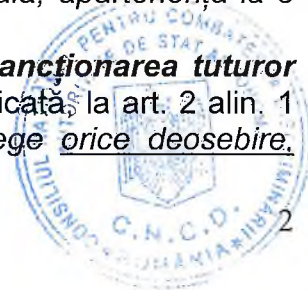
În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire,



excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director arată că atât conform legislației din România cât și a tratatelor internaționale la care România este parte, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1 enumeră următoarele criterii: „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”). Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1: „precum și orice alt criteriu”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

În cauza supusă soluționării nu se poate constata o discriminare, având în vedere faptul că petenta nu a invocat un anumit criteriu pentru care a suferit o diferențiere. Situația specială a petentei (persoană cu dizabilitate) nu are legătură de cauzalitate cu netransformarea postului în urma promovării în grad profesional la Agenția Județeană pentru Prestații Sociale Hunedoara, motivul fiind faptul că AJPS Hunedoara a organizat un concurs fără avizul necesar din partea reclamatei. Totodată ca o faptă să fie considerată discriminare, ar trebui să existe o diferențiere în comparație cu alte persoane. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Pe de parte nu există o comparabilitate (persoane care au dat un concurs neavizat de reclamat, dar care au promovat în urma examenului), pe de altă parte dacă comparația se face cu persoane care au dat concurs avizat, diferența de tratament este justificat prin lipsa avizării examenului.

În concluzie, faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 al. 1, 3 și 4 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Senatului României.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 13.07.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

