



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 132
din 19.02.2014**

Dosar nr.: 554/2013

Petiția nr.: 4713/12.07.2013

Petent: SD

Reclamat: SM, AM, MC

Obiect: atitudine discriminatorie din partea personalului medical pentru că petentul este infectat HIV

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. SD cu domiciliul

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. SM cu domiciliul ales la

1.2.2. AM cu domiciliul ales

1.2.3. MC cu domiciliul

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie din partea personalului medical pentru că este infectat HIV. Petentul consideră discriminatoriu faptul că, după ce personalul medical a aflat diagnosticul său, a fost tratat cu dispreț și trimis în sala de așteptare, unde a așteptat în zadar.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 4810/17.07.2013 Colegiul director a solicitat Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați comunicarea numelor persoanelor reclamate în petiție precum și punctul de vedere cu privire la obiectul petiției. Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 5172/05.08.2013 și prin adresa nr. 5418/19.08.2013.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.09.2013, prin adresa nr. 4713/14.08.2013 fiind citat petentul, iar prin adresele nr. 5383/14.08.2013 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost absente la audiere. Reclamații au transmis punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 5742/04.09.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 20.06.2013 la orele 18.40 a ajuns la serviciul de urgență din Spitalul Județean Galați unde i s-a făcut foaie de prezentare. În momentul în care a fost chemat în cabinetul medical de gardă tot personalul medical se purta frumos și încercau să-i ofere ajutorul până când a ajuns la doamna doctor (reclamata 1) și i-a specificat faptul că este o persoană seropozitivă.

4.1.2. După ce a aflat de starea sa de sănătate, doamna doctor s-a scuzat că va lipsi puțin, iar în fața cabinetului 2 triaj, unde era întins pe pat pentru consultații, doamna doctor a zis asistentelor cu voce tare, de s-a auzit și în cabinet, „în cabinet e o persoană cu HIV, aveți grijă”. Imediat în secunde următoare cele două doamne asistente (reclamatele 2 și 3) au intrat în cabinet și au întrebat „tu ai HIV?”. În momentul în care a zis că da a, fost făcut nesimțit pentru faptul că nu a precizat și la calculator despre acest diagnostic pe care l-a spus în cabinet la consultație.

4.1.3. Una din cele două doamne asistente a venit la un moment dat cu o jumătate de pastilă în mână și cu un pahar cu apă să i le dea și în momentul în care a întrebat ce pastilă i se administrează a primit răspunsul „pentru afecțiunile de care te-ai plâns la doamna doctor și ai venit aici, pentru ce ai vrea să fie?”.

4.1.4. Acest diagnostic de HIV este un diagnostic confidențial și din această cauză a precizat de el numai în momentul în care a intrat la consultație la medicul de gardă și din păcate din acel moment a fost tratat cu vorbe urâte și dispreț. Petentul precizează că după ce a fost tratat cu dispreț a fost trimis în sala de așteptare, pentru a-l vedea un medic neurolog, iar după 2 ore de așteptare în zadar a trebuit să plece spre casă pentru a mânca înainte de a-și lua tratamentul zilnic la ora fixă stabilită pentru infecția pe care o are.

4.1.5. Petentul menționează că nu are pretenția să i se vorbească ca unui președinte de stat, dar ținând cont de faptul că este ing. drd. în agricultură după cei 10 ani de facultate, masterat și doctorat, petentul consideră că vocabularul folosit de cele 3 persoane reclamate nu este unul corect și civilizat.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile reclamatului 1

4.2.1.1. Reclamata arată că este medic la UPU SMURD din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați. I-a efectuat petentului examenul clinic obiectiv și a ajuns la concluzia că acesta nu prezintă o afecțiune acută și nici nu este o urgență. I-a recomandat petentului să meargă la medicul de familie în vederea unor eventuale investigații prin ambulatoriu. Abia atunci pacientul a precizat că este HIV pozitiv. În aceste condiții i-a recomandat o examinare neurologică în UPU și i-a comunicat că va face acest examen neurologic doar pentru că are această afecțiune, după care a ieșit din cabinet pentru că terminase examinarea pacientului și nu din alte motive.

4.2.1.2. Reclamata precizează că înainte de a ieși a comunicat asistentei că pacientul este HIV pozitiv. Reclamata precizează că era în cabinet și nu în afara lui și cu excepția asistentei și a pacientului nimeni nu a auzit diagnosticul pacientului.

4.2.1.3. În continuare pacientul a plecat din UPU, fără aviz medical, renunțând la examinarea neurologică. Reclamata consideră că, din punctul ei de vedere, și în conformitate cu legislația în vigoare, petentul nu a fost discriminat datorită bolii.

4.2.2. Susținerile reclamatului 2

4.2.2.1. Reclamata arată că este asistent medical în cadrul secției UPU-SMURD al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați. Comportamentul său

profesional a fost civilizată și în conformitate cu normele deontologice. Petentul nu a făcut dovada unui comportament inadecvat din partea sa. Nu l-a tratat pe petent în mod deosebit față de ceilalți pacienți, nici înainte și nici după ce i s-a adus la cunoștință de către colega sa - asistent medical voluntar - că petentul este seropozitiv. Tratamentul medicamentos a fost cel corespunzător prescripțiilor medicului și protocoalelor terapeutice.

4.2.2.2. În momentul în care pacientului i-a fost indicat consult neurologic, medicul neurolog a fost anunțat și pacientul a fost rugat să aștepte venirea acestuia, în sala de așteptare ca toți ceilalți pacienți care erau în așteptarea medicilor specialiști. Starea petentului nu necesită supraveghere continuă, caz pentru care s-ar fi procedat la o altă conduită. Timpul de așteptare a fost cel în limitele admise, fapt constatat și de Comisia de Etică a spitalului, care a fost convocată în urma sesizării petentului.

4.2.2.3. Reclamata menționează că pacientul a continuat să fie tratat și după ce a comunicat faptul că este seropozitiv, fiind evident că nu poate fi vorba de refuzul accesului la serviciile de sănătate. Petentul a părăsit unitatea înainte de a fi consultat, renunțând prin proprie voință la consultația la care avea dreptul și la eventuale alte proceduri de diagnostic și tratament.

4.2.2.4. Nu a încălcat dreptul pacientului la confidențialitatea informațiilor. În momentul în care i s-a comunicat afecțiunea sa, a luat la cunoștință și a aplicat tratamentul prescris de către medicul curant, nefăcând vreun comentariu în ceea ce-l privește.

4.2.2.5. Petenta menționează că în acest caz nu poate fi invocat un tratament discriminatoriu, echipa medicală oferind servicii medicale pacienților în funcție de starea de sănătate și afecțiunile fiecărui pacient raportat la posibilitățile de diagnostic și terapeutice ale unității. Suplimentar, reclamația a făcut subiectul unei cercetări a comisiei de etică a unității care nu a constatat existența vreunei discriminări și nici nu a reținut existența vreunei încălcări de către ea a regulamentelor sau procedurilor interne.

4.2.2.6. Având în vedere că petentul nu a făcut dovada existenței unor fapte care să permită a se presupune existența unor discriminări directe sau indirecte conform art. 20 alin. 6 din OG 137/2000 republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, respectiv nu i s-a comunicat existența vreunei fapte dovedite în acest sens, este evident că acuzația de discriminare este netemeinică.

4.2.3. Susținerile reclamatului 3

4.2.3.1. Reclamata arată că este asistent medical în cadrul UPU SMURD al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați. În data de 20.06.2013, fiind de serviciu tura 19.00 – 07.00, s-a prezentat petentul. În timpul consultației de către medic nu era prezentă în cabinet, efectuând activitate în altă locație și nu a auzit niciun fel de comentariu cu privire la cele descrise de petent, de caz ocupându-se colega sa (reclamata 2).

4.3. Punctul de vedere al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați

4.3.1. Consiliul Etic al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați, întrunit în ședință în data de 26.07.2013, în urma analizării obiectului petiției și a ascultării persoanelor implicate în evenimentul sesizat, a ajuns la concluzia că faptul că membrii personalului medical s-au informat între ei cu privire la diagnosticul petentului nu constituie o încălcare a legii, informarea fiind obligatorie, atât în vederea stabilirii tratamentului, cât și a luării măsurilor de protecție personală necesară în astfel de cazuri. În ceea ce privește timpul de așteptare pentru consultul neurologic, acesta a fost în limitele prevăzute de lege.

4.3.2. Prin adresa nr. 5418/19.08.2013 Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați a precizat că petentul a formulat și adresat plângerea ce face obiectul prezentului dosar cu același conținut și către Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați și a fost înregistrată cu nr. 21837/21.06.2013. În vederea analizării aspectelor semnalate a fost convocat Consiliul Etic din cadrul Spitalului. Consiliul Etic s-a întrunit în data de 01.08.2013. În cadrul ședinței Consiliului Etic au fost prezente și și-au exprimat punctul de vedere persoanele implicate în acordarea asistenței medicale petentului în data de 20.06.2013. În urma ședinței Consiliului Etic s-a concluzionat faptul că personalul medical a avut o conduită corespunzătoare și nu au fost încălcate drepturile pacientului.

4.3.3. Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați a anexat următoarele înscrisuri:

- punct de vedere nr. 24426/11.07.2013 formulat de către Dr. TAL – șef secție UPU – SMURD referitor la obiectul petiției

- extras din procesul verbal nr. 28082/01.08.2013 întocmit în data de 26.07.2013 la întrunirea Consiliului Etic al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați

- sesizare nr. 21837/21.06.2013 adresată de petent Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați având același obiect cu petiția adresată CNCD.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme faptele sesizate.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care

sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea discriminatorie la adresa petentului, din partea personalului medical, pentru că este infectat HIV. Colegiul director ia act de punctele de vedere ale părților reclamate, de punctul de vedere depus de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați, precum și de înscrisurile aflate la dosar și apreciază că nu există probe care să confirme faptele sesizate.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată, și definiția discriminării, astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există probe care să confirme că faptele sesizate sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – membru

ANAMARIA PANFILE - membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.