



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 132
din data de 06.04.2011**

Dosar nr.: 347/2010

Petiția nr.: 7395/20.09.2010

Petent: D M

Reclamat: S M , T N

Obiect: petentul sesizează faptul că președintele Asociației de Proprietari și administratorul refuză să îi primească sumele pentru întreținerea lunară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D M

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S M

I.2.2. T N

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării că se consideră discriminat de către președintele Asociației de Proprietari Victoria 4 și de către administrator deoarece aceștia refuză să îi încaseze cheltuielile cu întreținerea lunară la casa asociației, în timp ce alți proprietari le încasează aceste sume.

2.2. Petentul arată că, deși a solicitat actele care dovedesc situația de fapt (facturi emise de furnizorii de utilități), administratorul și președintele au refuzat să le prezinte.

2.3. Petentul afirmă că discriminarea constă și în faptul că în lista de plată pe luna iulie 2010, afișată la avizierul sc. B, bl. A36, administratorul a îngroșat în



dreptul său suma restantă și penalizările, lucru pe care nu l-a făcut și în cazul celorlalți proprietari restanțieri. Petentul menționează că a făcut și plângere penală pentru abuz în serviciu în formă continuată, înregistrată sub nr. 4357/20.09.2010 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.7978 din 07.10.2010 a fost citat petentul, iar prin adresa nr.7977 din 07.10.2010 și nr.7976 din 07.10.2010 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.10.2010. Prin citația adresată petentului i s-a solicitat acestuia să precizeze care este criteriul de discriminare în cazul semnalat.

3.4. La termenul din data de 26.10.2010 părțile au lipsit.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul afirmă că se consideră discriminat de către președintele Asociației de Proprietari Victoria 4 și de către administrator deoarece aceștia refuză să îi încaseze cheltuielile cu întreținerea lunară. Petentul afirmă că părțile reclamate au avut față de el un comportament diferit față de cel aplicat celorlalți colocatari, în sensul excluderii lui și privării de dreptul de a-și achita datoriile de întreținere.

4.1.2. Petentul menționează că această atitudine a părților reclamate a fost cauzată de convingerile pe care acesta le-a exprimat în sensul că nu a recunoscut sumele impuse cu titlu de penalități și restanțe din luna martie 2010 și a cerut să i se explice proveniența acestor sume de bani. Cu toate că administratorul era obligat, conform art. 10 din Legea 230/2007, să-i răspundă, acesta a refuzat să îi ofere explicațiile solicitate.

4.1.3. Mai mult, administratorul a refuzat să-i primească suma de bani pe care petentul a considerat-o corespunzătoare cheltuielilor curente din luna martie 2010, suma curentă din tabel fără suma restantă și penalități.

4.1.4. Referitor la aspectele sesizate, petentul a formulat mai multe adrese către Primăria Municipiului Pitești, prin care a sesizat comportamentul administratorului față de el.

4.1.5. Petentul consideră că, prin interdicția aplicată, reprezentantul asociației de proprietari i-a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului.



4.1.6. Deși petentul a depus sumele menționate prin mandat poștal, partea reclamată a avut un comportament discriminatoriu, refuzând să primească mandatele poștale.

4.1.7. Petentul consideră că o altă discriminare la adresa sa o reprezintă faptul că partea reclamată a îngroșat caracterele cu care a trecut, în dreptul numelui petentului, restanța și penalitățile aferente cheltuielilor curente, ceea ce i-a produs daune, fapt observat și de alți colocatari, care sunt nedumeriți de faptul că este tratat diferențiat, nerespectându-se, de către reprezentanții asociației de proprietari, dispozițiile Legii 230/2007.

4.1.8. Petentul solicită **sanționarea contravențională** a celor care se fac vinovați de încălcarea OG 137/2000, republicată și Legea 230/2007, anexând, în acest scop, documente pe care le consideră utile soluționării cauzei.

Sușinerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere referitor la petiție arătând că, în urma ședinței comitetului executiv al asociației din data de 04.05.2010, s-a stabilit că proprietarul care are penalizări aferente neplății cheltuielilor de întreținere să i se încaseze 20% din penalizare sau o sumă între 20 și 50 lei, în funcție de valoarea penalizării.

4.2.2. Petentul a refuzat la biroul de încasări să plătească o parte din restanță și penalizare, argumentând că nu recunoaște hotărârea comitetului executiv și că plătește doar ce vrea el.

4.2.3. Referitor la îngroșarea sumelor la care se referă petentul, partea reclamată arată că există mai multe procese cu diferiți proprietari rău platnici, iar, în acest sens, s-au depus, la Poliție, Tribunal, Judecătoria, Parchet și Primărie, copii ale listelor de plată. Conducerea asociației a considerat că sumele neplătite de cei avizați să fie scrise în așa fel încât să fie remarcate mai ușor de către personalul instituțiilor menționate.

4.2.4. Partea reclamată afirmă că în data de 10.06.2010 a primit (fără să refuze) un mandat poștal de la petent cu suma aferentă lunii aprilie, procedând în același mod și cu celelalte mandate poștale expediate de petent.

4.2.5. Partea reclamată menționează și faptul că, petentul a acționat în justiție asociația, dar a pierdut toate procesele. De asemenea, partea reclamată susține că petentul a depus mai multe reclamații la Primăria Pitești.

4.2.6. Pentru susținerea punctului de vedere exprimat, partea reclamată depune o serie de documente care să conducă la soluționarea sesizării.

4.2.7. Președintele asociației de proprietari confirmă cele exprimate de administrator, arătând că, în cazul semnalat de petent nu este vorba de nicio discriminare și atașează acte doveditoare (copii de pe listele de plată, hotărâri judecătorești, adrese de la Direcția de Muncă, acte emise de Primăria Pitești și procese verbale ale asociației de proprietari).

4.2.8. Președintele asociației de proprietari face referire la faptul că a pus în vedere echipei de investigații a Consiliului că agenții constatatori pot discuta cu ceilalți proprietari pentru a afla părerea acestora despre petent.



4.2.9. Partea reclamată menționează și faptul că în cadrul ședințelor Adunării Generale au existat probleme generate de petent, fiind necesară chiar intervenția Poliției Pitești.

4.2.10. Partea reclamată susține și faptul că petentul nu colaborează cu asociația de proprietari și plătește numai ce consideră el necesar.

4.2.11. Partea reclamată subliniază faptul că toate hotărârile care se iau în cadrul Comitetului Executiv și Adunării Generale sunt în conformitate cu Legea nr. 230/2007, ceea ce s-a dovedit și în justiție. În concluzie, partea reclamată afirmă că **aspectele relatate de petent nu sunt reale și nu pot fi probate de către acesta.**

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.2. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește **cumulativ** mai multe condiții: a) existența unui *tratament diferențiat* manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui *criteriu de discriminare* potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare; c) tratamentul diferențiat să aibă drept *scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate* a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să *nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

5.3. Colegiul director analizează, potrivit prevederilor legale incidente, dacă în cazul semnalat de petent sunt întrunite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie. Prin citație i s-a pus în vedere petentului să precizeze care este, potrivit dispozițiilor legale, **criteriul** în baza căruia se consideră discriminat. Din punctul de vedere exprimat de petent nu reiese existența unui criteriu, petentul afirmând doar că atitudinea necorespunzătoare a părților reclamate la adresa sa a fost cauzată de convingerile pe care le-a exprimat, în sensul că, nu a recunoscut sumele impuse cu titlu de penalități și restanțe din luna martie 2010.



5.4. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.5. Colegiul director reține că părțile reclamate au depus la dosar o serie de documente ce constituie probe în sprijinul afirmațiilor lor (copii de pe listele de plată, hotărâri judecătorești, adrese de la Direcția de Muncă, acte emise de Primăria Pitești și procese verbale ale asociației de proprietari).

5.6. Colegiul director a analizat Raportul întocmit de echipa de investigație a Consiliului, care conține informațiile părților referitoare la aspectele semnalate de petent. Din documentele puse la dispoziția echipei de investigație de către părțile reclamate rezultă că cele prezentate de petent nu se confirmă, neexistând un criteriu care să stea la baza unei fapte de discriminare.

5.7. Colegiul director apreciază că, în cazul semnalat, se remarcă existența unui conflict între petent și conducerea Asociației de Proprietari din care petentul face parte, fiind demarate de către petent și acțiuni în instanță, pe care însă acesta le-a pierdut, potrivit sentințelor judecătorești depuse la dosar de către părțile reclamate.

5.8. Urmare analizării petiției, a documentelor depuse la dosar, a punctului de vedere al părții reclamate, precum și a Raportului de investigație al CNCD, a dispozițiilor legale incidente, Colegiul director se pronunță în sensul că aspectele semnalate de petent nu constituie fapte de discriminare, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, respectiv criteriul de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu)
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

